

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, S.C. 06D1, S.S.D. MED 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 31/2022 PROT. N. 2167 - DEL 17/01/2022, AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 541/2022 prot.n.28898 del 19/04/2022 composta dai:

Prof. Giuseppe Rocco Salvatore PATTI, dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale

Prof. Francesco BARILLA', dell'Università degli Studi La Sapienza

Prof. Roberto BADAGLIACCA, dell'Università degli Studi La Sapienza

considerate le specifiche disposizioni disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed in **particolare il D.R. rep n. 522/2022 - prot. n. 28150 del 14.04.2022 di rettifica al bando e la nota prot. n. 36126 del 18/05/2022 di autorizzazione alle sedute in modalità telematica**, si insedia al completo per via telematica il giorno 6 Giugno 2022 alle ore 11.30 tramite GOOGLE MEET.

La Commissione precisa, **ai sensi e per gli effetti di cui all'art.1 del decreto di rettifica sopra detto che statuisce la Proroga della vigenza delle disposizioni derogatorie di cui all'art. 22 dei Bandi, al fine di prevenire e contenere il contagio da SARS-COV2**, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via GOOGLE MEET in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Rocco Salvatore PATTI, account e-mail giuseppe.patti@uniupo.it

Prof. Francesco BARILLA', account e-mail francesco.barilla@uniroma1.it

Prof. Roberto BADAGLIACCA, account e-mail roberto.badagliacca@uniroma1.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Rocco Salvatore PATTI e del Segretario Prof. Roberto BADAGLIACCA, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma Google Meet, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2, come indicato nel D.R. rep n. 522/2022 - prot. n. 28150 del 14.04.2022 di rettifica al bando

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 541/2022 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 29866 del 22/04/2022 con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 1.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 541/2022-prot. n. 28898 del 19 Aprile 2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19 Agosto 2022.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEIO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERÀ ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU GOOGLE MEET

SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA INSERENDO SINGOLARMENTE LA MAIL DEI CANDIDATI AL FINE DELLA PARTECIPAZIONE ALLA RIUNIONE PUBBLICA SU PIATTAFORMA GOOGLE MEET

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICOLO, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Diploma di specializzazione medica o equivalente per i settori interessati, conseguito in Italia o all'estero
- b) Dottorato di ricerca
- c) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero
- d) Attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi
- f) Titolarità di brevetti
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali
- h) Premi e riconoscimenti nazionali o internazionali per attività di ricerca

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*).

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini sopra-indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica. La rilevanza scientifica sarà valutata in base alla presenza o meno di *impact factor* per la rivista di ogni pubblicazione. Per i settori non bibliometrici la Commissione terrà in considerazione la circostanza che la pubblicazione rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico e rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".
- **determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato** in base alla posizione del candidato nella lista degli autori, valorizzando la posizione come primo o ultimo nome, oppure il ruolo di autore corrispondente

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello

1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.”

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

La congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

➤ **Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico**

La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

COME INDICATO NEL DECRETO DI RETTIFICA, NELLA NOTA DI TRASMISSIONE DEL DECRETO DI NOMINA COMMISSIONE E NELLE ISTRUZIONI OPERATIVE PER LA COMMISSIONE, dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica mediante link Google Meet creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, - INSERENDO SINGOLARMENTE LA MAIL DEI CANDIDATI- ATTRAVERSO RIUNIONE PUBBLICA SU PIATTAFORMA GOOGLE MEET durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate¹.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

¹ La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale; la data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua);

1 appena sufficiente = inteso come segue: (es. esposizione frammentaria e disorganica);

2 sufficiente = inteso come segue: (es. esposizione non pienamente soddisfacente);

3 discreto = inteso come segue: (es. esposizione organica e congruente con la domanda);

4 buono = inteso come segue: (es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda);

5 ottimo = inteso come segue: (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda);

6 eccellente = inteso come segue: (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti).

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, alla produzione scientifica complessiva degli stessi ed all'attività clinico-assistenziale, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i seguenti punteggi relativi ai vari criteri:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 30
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 45
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 10
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo 15

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva ed all'attività clinico-assistenziale un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 30

Il punteggio per titoli e curriculum sarà stabilito come da riepilogo:

a) diploma di specializzazione: CRITERIO: congruente con SSD max 6 punti; non congruente: max 3 punti;	Fino ad un massimo di punti 6
b) titolo di dottore di ricerca: CRITERIO: congruente con SSD MED/11 max 6 punti; non congruente max 3 Punti;	Fino ad un massimo di punti 6
c) documentata attività di didattica a livello universitario: CRITERIO: per ogni anno di attività di didattica congruente con SSD: 3 punti; per ogni anno di attività di didattica non congruente con SSD: 1 punto;	Fino ad un massimo di punti 3

d)documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: per ogni anno di attività di formazione/ricerca congruente con SSD in qualificati istituti italiani: 1 punto; per ogni anno di attività di formazione/ricerca congruente con SSD in qualificati istituti stranieri: 1,5; per ogni anno di attività di formazione/ricerca non congruente con SSD in qualificati istituti italiani: 0,5; per ogni anno di attività di formazione/ricerca non congruente con SSD in qualificati istituti stranieri: 0,8;	Fino ad un massimo di punti 3
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: per ogni anno di organizzazione di gruppi di ricerca internazionali : 1 punto; per ogni anno di attività di organizzazione di gruppi di ricerca nazionali: 0,5 punti;	Fino ad un massimo di punti 3
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: per ogni brevetto internazionale: 2 punti; Per ogni brevetto nazionale : 1 punto;	Fino ad un massimo di punti 3
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: per ogni partecipazione internazionale: 0,6 punti per ogni partecipazione nazionale: 0,3 punti	Fino ad un massimo di punti 3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: per ogni anno riconoscimento 1 punti;	Fino ad un massimo di punti 3

La Commissione valuterà i titoli ed il curriculum attribuendo ad ogni candidato un punteggio per ciascuno dei criteri sopra-elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

TITOLI e CURRICULUM	Candidati	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	VOTO CRITERIO G	VOTO CRITERIO H	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Specializzazione	Dottorato	Didattica	Periodi di ricerca	Gruppi di ricerca	Brevetti	Relatore a Congressi	Premi		
	Candidato 1									
	Candidato 2									

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Sarà redatta dalla Commissione una tabella che esprime la valutazione collegiale per ogni candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dei titoli e del curriculum esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 45

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate (fino ad un massimo di 12 pubblicazioni) sulla base dei criteri di originalità, innovatività, rigore metodologico, congruenza, rilevanza scientifica ed apporto del candidato, relativamente a ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 6, così suddivisi, per singola pubblicazione**, come da riepilogo:

a) Originalità: da 0 a 1 punto, per ogni pubblicazione

0 punti "assenza di originalità"

0,5 punti "sufficiente originalità"

1 punto "elevata originalità".

b) Innovatività: da 0 a 1 punto, per ogni pubblicazione

0 punti "assenza di innovatività"

0,5 punti "sufficiente innovatività"

1 punto "elevata innovatività".

c) Rigore metodologico: da 0 a 1 punto, per ogni pubblicazione

0 punti "assenza di rigore metodologico"

0,5 punti "sufficiente rigore metodologico"

1 punto "elevato rigore metodologico".

d) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: da 0 ad 1 punto

0 punti "mancanza di congruenza"

1 punto "presenza di congruenza"

e) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: *fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi per singola pubblicazione*:

0,2 punti per pubblicazione su rivista senza *impact factor*

1 punto per pubblicazione su rivista con *impact factor*

f) **Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato** nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:*

1 punto se primo, ultimo nome o autore corrispondente

0,3 punti per le altre posizioni

La Commissione valuterà per ogni candidato ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio per ognuno dei criteri sopra-elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Valutazione pubblicazioni	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto criterio E	Voto criterio F	Voto totale
	Originalità	Innovatività	Rigore metodologico	Congruenza	Rilevanza	Apporto	
Publicaz. n. 1							
Publicaz. n. 2							

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

Sarà redatta dalla Commissione una tabella che esprime la valutazione collegiale per ogni candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA** → punteggio massimo 15

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica di ogni candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

In particolare, saranno adottati i seguenti parametri:

a) numero medio di citazioni per pubblicazione, **fino ad un massimo di 7 punti**

- 0-10 punti 0
- 11-25 punti 3
- >25 punti 7

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo 15

Con riferimento alle attività clinico assistenziali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività clinica del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to: Mod.1 del bando), la continuità ed il grado di responsabilità dell'attività assistenziale clinica, come da riepilogo:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (**max 5 punti**):

0 punti = non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando
 2 punti= parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando
 5 punti= congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando

- b) continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (**max 5 punti**):

0 punti= insufficiente continuità
 2 punti=sufficiente/discreta continuità
 5 punti= continuità almeno buona

- c) grado di responsabilità inteso quale assenza di attività assistenziale (0 punti), presenza di attività assistenziale senza responsabilità di unità operativa (2 punti), presenza di attività assistenziale con responsabilità di unità operativa (5 punti) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione (**max 5 punti**):

0 punti= insufficiente grado di responsabilità
 2 punti=sufficiente/discreto grado di responsabilità
 5 punti= grado di responsabilità almeno buono

La Commissione valuterà quindi l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	Candidati	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE
		Congruenza dell'attività clinica	Continuità	Grado di responsabilità	
	Candidato 1				
	Candidato 2				

Sarà redatta dalla Commissione una tabella che esprime la valutazione collegiale per ogni candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI
--

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione e sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$
$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **06/07/2022 alle ore 10.00** con modalità telematica su Google Meet, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2021>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, in ottemperanza al D.R. di rettifica, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 06/07/2022 alle ore 12.00 mediante l'utilizzo della piattaforma Google Meet (sarà cura dei commissari inserire singolarmente la mail dei candidati al fine della partecipazione alla riunione pubblica)– Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto BADAGLIACCA (Il Segretario) F.to

Prof. Francesco BARILLA' (Il Commissario)

Prof. Giuseppe Rocco Salvatore PATTI (Il Presidente)

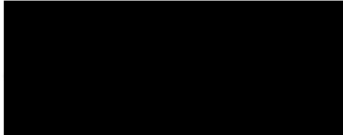
PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, S.C. 06D1, S.S.D. MED 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 31/2022 PROT. N. 2167 - DEL 17/01/2022, AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Giuseppe Rocco Salvatore PATTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.patti@uniupo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N.1 A FIRMA DEL PROF. Roberto BADAGLIACCA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 6 GIUGNO 2022



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, S.C. 06D1, S.S.D. MED 11 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (BANDITA CON D.R. N. 31/2022 PROT. N. 2167 - DEL 17/01/2022, AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO BARILLA', MEMBRO DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL:francesco.barilla@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N.1 A FIRMA DEL PROF. Roberto BADAGLIACCA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Francesco Barilla



DATA 14 GIUGNO 2022