

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 13/B5 - SCIENZE MERCEOLOGICHE – S.S.D. SECS-P/13 – SCIENZE MERCEOLOGICHE – PER LE ESIGENZE DI STUDIO E RICERCA DEL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA UNIVERSITA' G. D'ANNUNZIO CHIETI PESCARA (D.R. n. 370/2022 prot. n. 19390 del 15.03.2022)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 936/2022, prot. n. 42687 del 14/06/2022, composta dai:

Prof.ssa Ornella Malandrino dell'Università degli Studi di Salerno;

Prof. Maurizio Boccacci Mariani dell'Università degli Studi La Sapienza di Roma;

Prof. Francesco Lanuzza dell'Università degli Studi di Messina;

si riunisce al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, mediante Microsoft Teams, il giorno **18/07/2022** alle ore **10.15**, dai seguenti account e-mail riferiti ai componenti della Commissione:

Prof.ssa Ornella Malandrino – account Teams: ornellam@unisa.it

Prof. Maurizio Boccacci Mariani – account Teams: maurizio.boccaccimariani@uniroma1.it

Prof. Francesco Lanuzza – account Teams: francesco.lanuzza@unime.it

La Commissione, richiamata l'**autorizzazione per le sedute telematiche emanata con D.R. prot. n. 51620 del 14/07/2022**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso ivi compreso il colloquio orale, saranno tenute in via telematica anche al fine di prevenire e contenere il contagio da SARS-CoV-2.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Ornella Malandrino – account e-mail: ornellam@unisa.it

Prof. Maurizio Boccacci Mariani – account e-mail: maurizio.boccaccimariani@uniroma1.it

Prof. Francesco Lanuzza – account e-mail: francesco.lanuzza@unime.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maurizio Boccacci Mariani e del Segretario Prof.ssa Ornella Malandrino.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 370/2022 prot. n. 19390 del 15.03.2022 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23.12.2011, modificato con D.R. n. 96 del 23.1.2017, con D.R. n.266 del 25.2.2021 e con D.R. n.723 del 1.6.2021) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019 cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 46831 del 28/06/2022 con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 2.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 936/2022, prot. n. 42687 del 14/06/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno **13/10/2022**.

La Commissione organizza i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL VERBALE 1 CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE E DELLE ALTRE FASI;
- TRASMISSIONE ALL'ATENEIO DEL VERBALE CONTENENTE I CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE CONTENENTE I CRITERI DI VALUTAZIONE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – LA COMMISSIONE PROCEDE ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI;

- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDE ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDE ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, AL CURRICULUM NEL SUO COMPLESSO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, LA COMMISSIONE DESIGNA IL VINCITORE /LA VINCINTRICE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, al curriculum nel suo complesso, alle pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata – da ciascun candidato/a mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che, come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato/a un motivato giudizio analitico ammette il/la candidato/a alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per il/la candidato/a se straniero/a.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato/a un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione opererà secondo la normativa vigente considerando anche i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) Altri titoli (ad esempio master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia o alla I Fascia).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dai/dalle candidati/e.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi da ciascun candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun candidato/a, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte dei candidati, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte dei candidati;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte dei candidati caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte dei candidati che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia,

tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica;
- **determinazione analitica** definita come l'apporto individuale effettuato dei candidati in caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

ipotesi a) la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dai candidati in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli co-autori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, si precisa che farà fede la presenza dell'attribuzione delle parti tra i diversi autori all'interno del lavoro, la dichiarazione dei candidati rilasciata in autocertificazione o, in assenza di indicazioni, la suddivisione in parti uguali tra gli autori della pubblicazione. La Commissione ricorda che qualora il numero di pubblicazioni presentate superi il limite previsto dal bando, considererà e valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito.

➤ ***produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana se straniero/a. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione precisa che l'accertamento della conoscenza della lingua inglese avverrà tramite lettura e traduzione di un testo scientifico scelto dalla stessa.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente;

1 appena sufficiente;

2 sufficiente;

3 discreto;

4 buono;

5 ottimo;

6 eccellente.

Come precisato inizialmente il colloquio sarà condotto con la modalità telematica di seguito descritta.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione, al fine di operare la valutazione, determina i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, come di seguito indicato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → fino a 40 punti;
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → fino a 15 punti;
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → fino a 45 punti.

La Commissione, dopo il colloquio, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti		fino ad un massimo di punti 12
- titolo di dottore di ricerca nel SSD SECS- P/13	12 punti	

- titolo di dottore di ricerca in settori affini	8 punti	
- titoli equipollenti	5 punti	
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		fino ad un massimo di punti 5
- attività didattica a livello universitario in Italia per anno	0,5 punti	
- attività didattica a livello universitario all'estero per anno	1 punto	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		fino ad un massimo di punti 5
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani per un anno	0,5 punti	
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri per un anno	1 punto	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		fino ad un massimo di punti 5
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o partecipazione agli stessi	1 punto	
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o partecipazione agli stessi	2 punti	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		fino ad un massimo di punti 5
- relatore a congressi e convegni nazionali	0,25 punti	
- relatore a congressi e convegni internazionali	0,5 punti	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		fino ad un massimo di punti 5
- premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	0,5 punti	
- premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	1 punto	
g) altri titoli (ad esempio master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II fascia o alla I fascia)		fino ad un massimo di punti 3
- A.S.N. nel S.C. 13 B/5 alla II o alla I fascia	2 punti	
- altri titoli (master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali)	1 punto	

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta da ciascun candidato/a, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi da ciascun candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun candidato/a, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri precedentemente indicati:

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica;
- b) intensità;
- c) continuità temporale;
- d) qualità.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0 di pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.1-2 di pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *3-5 di pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 6-7 di pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *n. 8-9 di pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 10-11 di pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *n. 12 di pubblicazioni totali in poi*

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *in media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *in media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *in media n.3-5 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *in media n. 6-7 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *in media n. 8-9 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *in media n. 10-11 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *da una media n. 12 di pubblicazioni/anno in poi*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$);

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

**VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO/A→
punteggio massimo 45**

La Commissione procede alla valutazione delle pubblicazioni presentate secondo i seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto di ciascun candidato/a nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni precedentemente riportate.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la congruità al SSD indicato nel modello excel 1 è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

IPOTESIA:

la stessa è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

- 0 = non congruente
- 0.5 = solo in minima parte congruente
- 0.8 = parzialmente congruente
- 1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato/a nel caso di partecipazione del	

		interdisciplinari ad essi correlate		medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1					=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato/a, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

INDICAZIONE DEL/DELLA VINCITORE/VINCITRICE

All'esito della selezione la Commissione designa il/la vincitore/vincitrice ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 8 settembre 2022 ore 10,00 in modalità telematica, mediante Microsoft Teams, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dei nominativi dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato/a poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2021>. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito nell'art. 22 del bando di concorso, ed in ottemperanza al D.R. prot. n. 51620 del 14/07/2022 la prova orale avrà luogo con la modalità telematica il giorno 16 settembre 2022 alle ore 10,00 da espletarsi a mezzo Teams, ovvero mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams. I candidati saranno contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante account e-mail indicati nella domanda di partecipazione alla presente procedura.

Il Segretario invia il verbale redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dello stesso.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il verbale approvato viene inviato per posta elettronica, in formato pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 13/B5 - SCIENZE MERCEOLOGICHE – S.S.D. SECS-P/13 – SCIENZE MERCEOLOGICHE – PER LE ESIGENZE DI STUDIO E RICERCA DEL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA UNIVERSITA' G. D'ANNUNZIO CHIETI PESCARA (D.R. n. 370/2022 prot. n. 19390 del 15.03.2022)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO LANUZZA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: FRANCESCO.LANUZZA@UNIME.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ORNELLA MALANDRINO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA, 18/07/2022

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 13/B5 - SCIENZE MERCEOLOGICHE – S.S.D. SECS-P/13 – SCIENZE MERCEOLOGICHE – PER LE ESIGENZE DI STUDIO E RICERCA DEL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA UNIVERSITA' G. D'ANNUNZIO CHIETI PESCARA (D.R. n. 370/2022 prot. n. 19390 del 15.03.2022)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MAURIZIO BOCCACCI MARIANI, COMPONENTE E PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, PER VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: MAURIZIO.BOCCACCIMARIANI@UNIROMA1.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ORNELLA MALANDRINO, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

ROMA, 18/07/2022

