PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL **DIPARTIMENTO di ECONOMIA AZIENDALE**

SETTORE CONCORSUALE: **13/D1-STATISTICA**

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: **SECS-S/01**

(INDETTA CON **D.R. N. 90/2017 DEL 20 gennaio 2017**, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN **G.U.** – IV SERIE SPECIALE **N. 10 DEL 07-02-2017**).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1430 del 08-06-2017 composta dai:

Prof. D'AMBRA Luigi dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Prof. SIMONETTI Biagio dell'Università degli Studi del Sannio di Benevento
Prof. GATTONE Stefano Antonio dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 10 luglio 2017 alle ore 11, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. D'AMBRA Luigi	account Skype: luigidambra
Prof. SIMONETTI Biagio	account Skype: Simonetti74
Prof. GATTONE Stefano Antonio	account Skype: sagattone

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. D'AMBRA Luigi	account e-mail: dambra@unina.it
Prof. SIMONETTI Biagio	account e-mail: simonetti@unisannio.it
Prof. GATTONE Stefano Antonio	account e-mail: gattone@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. D'AMBRA Luigi e del Segretario Prof. GATTONE Stefano Antonio, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Nella presente riunione la Commissione predetermnerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.
La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 90/2017 prot. 1936 Classif. VII/1 del 20 gennaio 2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1430 del 08-06-2017 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 8 ottobre 2017.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
g) Direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali; Organizzazione o partecipazione al comitato scientifico di congressi e convegni in Italia e all'estero.

In particolare, la Commissione, sulla base del settore scientifico disciplinare, ritiene non pertinenti i seguenti titoli:
- Documentata attività in campo clinico;
- Realizzazione di attività progettuale;
- Titolarità di brevetti.

Sulla base del settore scientifico disciplinare la Commissione ritiene, invece, di inserire i titoli come indicati nella lettera g) dell'elenco di cui sopra.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del

D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.
La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

» Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011
La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito dei SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, considerato che il settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto rientra tra i settori non-bibliometrici, per cui non esistono indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.
La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentate, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.** (*La ponderazione dei criteri e dei parametri deve essere equilibrata e motivata*).

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.
La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

- **TITOLI**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 PUNTI; tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 PUNTO; tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 PUNTI;	Fino ad un massimo di punti 2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: verrà considerata solo l'attività didattica in sede universitaria e congrua con il SSD. 1 punto per ogni incarico di almeno 3 CFU	Fino ad un massimo di punti 3
c) attività di formazione o di ricerca presso istituti italiani o stranieri CRITERIO: pertinenza disciplinare, numero degli incarichi (0,5 punti per ogni 3 mesi di durata, purchè attività pertinente)	Fino ad un massimo di punti 2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO:pertinenza disciplinare, rilevanza del gruppo di ricerca, numero di incarichi o partecipazioni (1 punto per ogni organizzazione o direzione o coordinamento; 0,2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali; 0,5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali)	Fino ad un massimo di punti 3
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: Saranno considerati il numero e l'intensità delle relazioni nell'ultimo quinquennio. 0,2 punti per ogni relazione in incontri nazionali; 0,4 punti per ogni relazione in incontri internazionali.	Fino ad un massimo di punti 5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: Saranno presi in considerazione solamente quelli rilasciati da parte di enti, istituti, associazioni, in relazione ad attività di ricerca pertinente al SSD	Fino ad un massimo di punti 1
g) altri titoli: Direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali; Organizzazione o partecipazione al comitato scientifico di congressi e convegni in Italia e all'estero CRITERIO: Saranno considerate solo le riviste scientifiche riconosciute dall'ANVUR e le collane editoriali dotate di ISSN. 2 punti per ogni Direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste e collane editoriali. 0,5 punti per ogni partecipazione al comitato organizzativo di congressi e convegni in Italia e all'estero. 1 punto per ogni partecipazione al comitato scientifico di congressi e convegni in Italia e all'estero.	Fino ad un massimo di punti 4

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
con la indicazione esplicativa prima menzionata.
La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A				VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	ORIGINALITA'	INNOVATIVITA'	RIGORE METODOLOGICO	RILEVANZA	CONGRUENZA	RILEVANZA SCIENTIFICA	APPORTO INDIVIDUALE	
PUBBLICAZIONE N 1								
PUBBLICAZIONE N 2								
PUBBLICAZIONE N 3								

precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

(7 * 6 * Max Pubbl.) : 80 = Val Max : X

dove:

- **7** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **80** è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio. La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 4 settembre alle ore 18 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede di Pescara c/o l'aula del Dipartimento di Economia Aziendale, scala verde 1° piano, Viale Pindaro, 42, Pescara, con inizio alle ore 12 del giorno 19 settembre 2017.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigeimini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

IL SEGRETARIO: Prof. GATTONE Stefano Antonio

IL COMMISSARIO: Prof. SIMONETTI Biagio

IL PRESIDENTE: Prof. D'AMBRA Luigi

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO di ECONOMIA AZIENDALE

SETTORE CONCORSUALE 13/D1 - STATISTICA

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/01

(INDETTA CON D.R. N. 90/2017 DEL 20 gennaio 2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 10 DEL 07-02-2017).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. SIMONETTI Biagio, MEMBRO DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE: Simonetti74, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GATTONE Stefano Antonio, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 10 LUGLIO 2017

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO di ECONOMIA AZIENDALE

SETTORE CONCORSUALE 13/D1 - STATISTICA

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/01

(INDETTA CON D.R. N. 90/2017 DEL 20 gennaio 2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 10 DEL 07-02-2017).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. D'AMBRA Luigi, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE: luigidambra, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GATTONE Stefano Antonio, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 10 LUGLIO 2017

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità