PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. **1** PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **10/L1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **L-LIN/10** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **LINGUE, LETTERATURE E CULTURE MODERNE** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. **2407** Prot. n. 52032 DEL **19 OTTOBRE 2017**.

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. **517** Prot. n. 11869 del 22 febbraio 2018 composta dai:

Prof. CRISAFULLI, Lilla Maria	dell'Università degli Studi di Bologna
Prof. GUARDAMAGNA Daniela	dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
Prof. MARTINEZ Carlo	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 17 aprile 2018 alle ore 17.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CRISAFULLI Lilla Maria	account Skype Presidente.aia
Prof. GUARDAMAGNA Daniela	account Skype daniela.guardamagna2
Prof. MARTINEZ Carlo	account Skype PhD LLCC

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CRISAFULLI Lilla Maria	account e-mail lilla.crisafulli@unibo.it
Prof. GUARDAMAGNA Daniela	account e-mail guardamagna@uniroma2.it
Prof. MARTINEZ Carlo	account e-mail carlo.martinez@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Lilla Maria Crisafulli e del Segretario Prof. Carlo Martinez.
Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2407 del 19 ottobre 2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 517 del 22 febbraio 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il procedimento concorsuale terminerà entro e non oltre il 15 luglio 2018 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:
"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:
impegno didattico: "Il professore dovrà svolgere attività didattica relativa alle culture e alle opere letterarie in lingua inglese dal Medioevo all'età contemporanea e ai relativi autori tanto della madre patria quanto dei vari paesi di lingua inglese ad eccezione degli Stati Uniti d'America, secondo le metodologie della ricerca filologica, linguistica, storico-culturale e critico-letteraria. L'impegno didattico verrà svolto nei quattro Corsi di Studio attivi nel Dipartimento di Lingue e in ogni altro corso dell'Ateneo che preveda insegnamenti di questo settore";
impegno scientifico: "Il professore dovrà svolgere attività di ricerca in uno o più degli ambiti contemplati nella declaratoria del s.s.d. L-LIN/10".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*n. 0-3 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*n. 4 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*n. 5 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue:	*n. da 6 a 7 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue:	*n. da 8 a 9 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue:	*n. da 10 a 12 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue:	*n. da 13 a 15 o più pubblicazioni totali.*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*media inferiore a n. 0,25 pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*media pari a n. 0,25 pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*media da n. 0,25 a n. 0.5 pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue:	*media da n. 0,5 a n. 0.75 pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue:	*media da n. 0,75 a n. 1 pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue:	*media da n. 1 a n. 2 pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue:	*media superiore a n. 2 pubblicazioni/anno.*
N.B. La monografia vale per due pubblicazioni	

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*n.2 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*n.3 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue:	*n.4 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue:	*n.5 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue:	*n.6 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue:	*n. 7 anni continuativi di produzione scientifica.*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0-6	0-6	0-6	0-18

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle

quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

-Libri (limitatamente a quelli dotati di ISBN): monografia; edizione critica; traduzione letteraria;

-capitoli di libro (limitatamente a quelli dotati di ISBN): contributo in volume collettaneo o atti di congresso (capitolo, introduzione, prefazione o postfazione);

-articoli su riviste (limitatamente a quelle dotate di ISSN) nazionali e internazionali, anche se online;

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, anche nell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza** della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N	2	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue:	*non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue:	*sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue:	*sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue:	*sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue:	*sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio C, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei

X☐ settori concorsuali non bibliometrici

☐ settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici anche dei seguenti indici:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*partecipazione a n. 0.25 gruppi di ricerca negli ultimi 10 anni;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*partecipazione a n. 0,25—n. 0.5 gruppi di ricerca negli ultimi 10 anni;*
3 discreto = inteso come segue:	*partecipazione a n. 0,5—n. 1 gruppi di ricerca negli ultimi 10 anni;*
4 buono = inteso come segue	*organizzazione, direzione e coordinamento di n. 0.25 gruppo di ricerca negli ultimi 10 anni;*
5 ottimo = inteso come segue:	*organizzazione, direzione e coordinamento di n. 0,25—n. 0.5 gruppi di ricerca negli ultimi 10 anni;*
6 eccellente = inteso come segue:	*organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppi di ricerca negli ultimi 10 anni;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*non si evidenziano elementi minimi);*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali negli ultimi 10 anni;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*partecipazione a n. 2 congressi/convegni nazionali negli ultimi 10 anni;*
3 discreto = inteso come segue:	*partecipazione a n. 3 o più congressi/convegni nazionali negli ultimi 10 anni;*
4 buono = inteso come segue:	*partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali negli ultimi 10 anni;*
5 ottimo = inteso come segue:	*partecipazione a n.2 congressi/convegni internazionali medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue:	*partecipazione a n. 3 o più congressi/convegni internazionali negli ultimi 10 anni;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti nel corso della carriera accademica;* 1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti nazionali nel corso della carriera accademica;* 2 sufficiente = inteso come segue: n. *2 premi/riconoscimenti nazionali nel corso della carriera accademica;* 3 discreto = inteso come segue: *n. 3 o più premi/riconoscimenti nazionali nel corso della carriera accademica;* 4 buono = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti internazionali nel corso della carriera accademica;* 5 ottimo = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti internazionali nel corso della carriera accademica;* 6 eccellente = inteso come segue: *n. 3 o più premi/riconoscimenti internazionali nel corso della carriera accademica;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0-6	0-6	0-6	0-18

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

a) numero di moduli/corsi tenuti negli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione (definendo "modulo" un'unità didattica di norma pari o inferiore alle 24 ore, o comunque corrispondente a una frazione del carico didattico annuale in CFU previsto dall'insegnamento, e "corso" un'unità didattica di norma pari o supe-

riore alle 36 ore, o comunque corrispondente all'intero carico didattico annuale in CFU previsto dall'insegnamento):

0 insufficiente = inteso come segue: 0 moduli o corsi tenuti nel corso della carriera accademica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 6 moduli o fino a 2 corsi tenuti nel corso della carriera accademica;
2 sufficiente = inteso come segue: 7-8 moduli o 3-4 corsi tenuti nel corso della carriera accademica;
3 discreto = inteso come segue: 9-10 moduli o 5-6 corsi tenuti nel corso della carriera accademica;
4 buono = inteso come segue: 11-12 moduli o 7-8 corsi tenuti nel corso della carriera accademica;
5 ottimo = inteso come segue: 13-15 moduli o 9-10 corsi tenuti nel corso della carriera accademica;
6 eccellente = inteso come segue: 16 o più moduli, oppure 11 o più corsi tenuti nel corso della carriera accademica.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

b) continuità della tenuta degli stessi (inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*fino a 2 a.a. consecutivi;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*fino a 3 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue:	*fino a 4 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue:	*fino a 5 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue:	*fino a 6 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue:	da 7 a 10 *a.a consecutivi;*

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue:	*non si evidenziano elementi minimi*	(0)
appena sufficiente = inteso come segue:	*si rilevano elementi appena adeguati*	(3)
sufficiente = inteso come segue:	*si rilevano elementi adeguati*	(6)

d) partecipazione alle commissioni istituite per le sessioni degli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*partecipazione a minimo n. 1 commissioni medie per a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue:	*partecipazione a minimo n. 2 commissioni medie per a.a;*
3 discreto = inteso come segue:	*partecipazione a minimo n. 3 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue:	*partecipazione a minimo n. 4 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue:	*partecipazione a minimo n. 5 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue:	*partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
6 eccellente = inteso come segue: *fino a 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-30

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75% (min 70% max 75%), di cui 65% per la valutazione della produzione scientifica e 10% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25% (min 10% max 25%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE

	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	65%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			10%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 24 maggio alle ore 10.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione

come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.50.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Lilla Maria Crisafulli (Presidente)

Prof. Daniela Guardamagna (Componente)

Prof. Carlo MARTINEZ (segretario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. **1** PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **10/L1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **L-LIN/10** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **LINGUE, LETTERATURE E CULTURE MODERNE** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. **2407** Prot. n. 52032 DEL **19 OTTOBRE 2017.**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Daniela Guardamagna, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 517 PROT. N. 11869 DEL 22 FEBBRAIO 2018,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: guardamagna@lettere.uniroma2.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CARLO MARTINEZ, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Roma, 17 aprile 2018

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. **1** PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **10/L1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **L-LIN/10** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **LINGUE, LETTERATURE E CULTURE MODERNE** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. **2407** Prot. n. 52032 DEL **19 OTTOBRE 2017**.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LILLA MARIA CRISAFULLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 517 PROT. N. 11869 DEL 22 FEBBRAIO 2018,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: lilla.crisafulli@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CARLO MARTINEZ, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Lilla Maria Crisafulli

DATA 17 aprile 2018