

AVVISO DI SELEZIONE PER TITOLI ED ESAMI, AL FINE DI REPERIRE N. 1 TECNOLOGO DI RICERCA DI CATEGORIA STIPENDIALE PARI AL D4 PER SUPPORTO TECNICO ED AMMINISTRATIVO NELL'AMBITO DEL PROGETTO "INNOVATION ECOSYSTEM: INNOVATION, DIGITALISATION AND SUSTAINABILITY FOR THE DIFFUSED ECONOMY IN CENTRAL ITALY (VITALITY) - CUP D73C22000840006 CODICE CONCORSO: 2022-", NELLE TRE MACRO-AREE SCIENTIFICHE ERC: LS - LIFE SCIENCES, PE - PHYSICAL SCIENCES AND ENGINEERING E SH -SCIENCES AND HUMANITIES PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, DA ASSUMERE MEDIANTE CONTRATTO DI LAVORO A TERMINE, TEMPO PARZIALE AL 50%, PER 36 MESI, AI SENSI DELL'ART. 24-BIS DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E DEL C.C.N.L. DEL 19.04.2018 IN QUANTO COMPATIBILE, NONCHÉ DEL C.C.N.L. 16.10.2008 PER LE PARTI ANCORA APPLICABILI.

(Rif.: D.D. Rep. N. 371/2022, prot. n. 63024 del 09/09/2022)

VERBALE N. 1
Determinazione preventiva criteri

L'anno 2022, il giorno 21 del mese di Ottobre, alle ore 11:25, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 437/2022, prot. n. 74787 del 20/10/2022 composta da:

- | | |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - Prof. Christian Celia | Professore SSD CHIM/09 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>PRESIDENTE</i>) |
| - Dott.ssa Azzurra Stefanucci | Professore SSD CHIM/10 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>COMPONENTE</i>) |
| - Dott. ssa Raffaella Franciotti | Professore SSD MED/50 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>COMPONENTE-SEGRETARIO</i>) |

si riunisce per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da segretario verbalizzante la Dott.ssa Raffaella Franciotti.

La riunione viene effettuata in via telematica dai seguenti account riferiti ai Commissari, come da elenco che segue:

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------|
| - Prof. Christian Celia | Account piattaforma c.celia@unich.it |
| - Prof. Azzurra Stefanucci | Account piattaforma azzurra.stefanucci@unich.it |
| - Prof. Raffaella Franciotti | Account piattaforma raffaella.franciotti@unich.it |

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo la piattaforma Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale in bozza) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari:
Prof. Christian Celia account e-mail c.celia@unich.it

Prof. Azzurra Stefanucci account e-mail azzurra.stefanucci@unich.it

Prof. Raffaella Franciotti account e-mail raffaella.franciotti@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, altresì, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante *"Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione"*.

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i.. Prende atto di quanto disposto dall'art. 24bis della Legge n. 240/2010 sui Tecnologi a tempo determinato e del bando di concorso di cui alla presente procedura emanato con D.D. Rep. n. 437/2022, prot. n. 74787 del 20/10/2022.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

Sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso agli artt. 4 e 5, La Commissione rileva che la selezione è per titoli ed esami e si articolerà attraverso una prova scritta ed un colloquio.

Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova scritta avrà una durata pari a n. 2 Ore.

Rammenta, altresì, come da art. 4 del bando (pag. 12), che il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova è il seguente:

- **prova scritta → max 30 punti;**
- **colloquio → max 30 punti.**

Saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; il colloquio si intende superato se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai **titoli** potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a **30 punti**, secondo quanto specificato sempre all'art. 4 del bando. La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla **valutazione complessiva dei candidati è pari a 90 punti**.

Il punteggio finale è determinato, come specificato dall'art. 6 del bando, "dalla somma dei punteggi riportati nella prova scritta, nel colloquio e nella valutazione dei titoli".

La Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 4 del bando (pag. 14), nell'ambito del colloquio "verranno inoltre accertate le conoscenze dei più diffusi software applicativi e della lingua inglese. Di tali accertamenti si terrà conto con una incidenza stabilita dalla Commissione ai fini della determinazione del voto da attribuire al colloquio".

Pertanto, l'incidenza di tali accertamenti sarà specificata in appresso - nella sezione del presente verbale relativo al colloquio.

La Commissione procederà in via autonoma - attraverso i propri componenti- all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando (art.4):

"Prova scritta verterà sui seguenti argomenti:

- principali opportunità di finanziamento alla ricerca, in particolare: in ambito europeo (Horizon Europe, ERC, Marie Curie, ecc.) e relativi quadri normativi; in ambito nazionale (PNRR, ecc) e relativi quadri normativi;
- project Design e Project Cycle Management;
- normativa di riferimento per l'organizzazione del sistema universitario italiano (L. 240/2010) e principali regolamenti dell' Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara in materia di ricerca;
- elementi di tutela della proprietà intellettuale, con particolare riferimento alla progettazione europea.

Pertanto, per la **prova scritta – della durata di 2 ore** - la Commissione decide che essa consisterà in un *elaborato*.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova scritta e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 4 del bando la Commissione rammenta che *"nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

Pertanto, la Commissione decide di autorizzare la consultazione di testi di legge non commentati di fonti normative sia primarie che secondarie durante la prova scritta.

Sarà cura della commissione verificarne la coerenza con quanto richiamato nell'art. 4 del bando (pag. 15) prima dell'inizio della prova scritta.

Inoltre, la Commissione rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 4 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di*

mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice”.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta (cui attribuire massimo 30 punti)** si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze dei criteri di identificazione degli strumenti di finanziamento e di euro progettazione ai fini dell'espletamento del ruolo professionale.	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 - NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze sugli argomenti/materie trattati. (5-6) insufficiente → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo alla conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (8) buono → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati. (9) molto buono → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati. (10) ottimo → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento.	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 - NON RISPONDE		

(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione

(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera completa

(9) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento.	10 punti
----------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE	
0 - NON RISPONDE	
(1-2) totalmente insufficiente → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(3-4) gravemente insufficiente → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(5-6) insufficiente → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(9) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
(10) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	

	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30
--	------------------------------------

COLLOQUIO

La Commissione rammenta che all'art. 4 (pag. 14) del bando si prevede che il:

“Colloquio verterà sui seguenti argomenti:

- principali opportunità di finanziamento alla ricerca, in particolare: in ambito europeo (Horizon Europe, ERC, Marie Curie, ecc.) e relativi quadri normativi; in ambito nazionale (PNRR, ecc) e relativi quadri normativi;
- project Design e Project Cycle Management;
- normativa di riferimento per l'organizzazione del sistema universitario italiano (L. 240/2010) e principali regolamenti dell' Università degli Studi “G. d'Annunzio” di Chieti-Pescara in materia di ricerca;
- elementi di tutela della proprietà intellettuale, con particolare riferimento alla progettazione europea.

Conseguentemente, la Commissione stabilisce che nell'ambito del **colloquio (cui attribuire massimo 30 punti)** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - non numerata - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio del colloquio.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per il colloquio ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta del colloquio +2 (due) buste.

Ad ogni candidato verranno proposte 3 (tre) buste tra le quali sceglierne una; le altre due non scelte verranno riunite alla massa delle buste predisposte e così via affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione del colloquio si atterrà ai criteri indicati nella tabella sotto riportata, rinviando a quanto sopra esposto in merito all'accertamento dell'informatica e della lingua inglese.

Pertanto, sul punteggio massimo di 30 da attribuire al colloquio assegnerà un punteggio per le conoscenze dell'informatica e dell'inglese pari ad un totale di 3 punti così ripartito:

0 → carenza nella conoscenza dell'inglese

0,75 → conoscenza di base dell'inglese

1,50 → conoscenza piena dell'inglese

0 → carenza nella conoscenza dell'informatica

0,75 → conoscenza di base dell'informatica

1,50 → conoscenza piena dell'informatica.

Precisa, quindi, l'accertamento della lingua inglese consisterà in lettura e traduzione di un testo; l'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, consisterà in una domanda relativi agli applicativi più diffusi (pacchetto Office e gestionali amministrativi).

La Commissione stabilisce che per la valutazione del **colloquio** si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze dei criteri di identificazione degli strumenti di finanziamento e di euro progettazione ai fini dell'espletamento del ruolo professionale.	9 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 - NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati		
(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati		
(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati		
(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali		
(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali		
(8,5) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone		
(9) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 - NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande		
(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta		

<p>(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza</p> <p>(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande</p> <p>(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta</p> <p>(8,5) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata</p> <p>(9) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività</p>		
<p>3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO</p>	<p>Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</p>	<p>9 punti</p>
<p>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</p>		
<p>0 - NON RISPONDE</p> <p>(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
		<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 27</p>
		<p>PUNTEGGIO 3 PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA</p>

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 4 nella parte in cui è indicato che *"i punteggi per i titoli e le prove d'esame sono complessivamente 90 punti così ripartiti:*

- **30 punti per la prova scritta;**
- **30 punti per il colloquio;**
- **30 punti per i titoli.**

La Commissione ricorda che, come da art. 4 del bando, *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi al colloquio prima dello svolgimento dello stesso, mediante affissione nella sede d'esame".*

Quanto al punteggio da attribuire ai titoli, la Commissione si riporta a quanto dettagliato dall'art. 4 del bando il quale prevede:

I titoli valutabili sono:

1) voto di Laurea V.O. (ante D.M. 509/99); Laurea specialistica (LS) ex D.M. 509/99; Laurea Magistrale (LM) ex D.M. 270/2004	da 1 a 6 punti
2) Dottorato di ricerca Il/la candidato/a, in sede di domanda, dovrà indicare il titolo del Corso di Dottorato, il titolo della propria tesi di dottorato e fornire un elenco delle attività svolte nel corso della sua formazione di terzo ciclo.	da 0 a 5 punti
3) Ulteriori titoli post lauream rispetto a quelli richiesti per l'accesso.	da 0 a 5 punti
4) titoli professionali (esperienze ed incarichi professionali quali, ad esempio, incarichi di project management, esperienze nella valutazione di proposte progettuali su bandi competitivi, altre esperienze significative attinenti alle attività da svolgere)	da 0 a 10 punti

5) corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche o informatiche.	da 0 a 4 punti
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

La Commissione precisa che non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 4 (pag. 13 del bando), quart'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

➤ **Voto di Laurea (da 1 a 6 punti)**

Fino a 79 punti 1
Da 80 a 89 punti 2
Da 90 a 99 punti 3
Da 100 a 105 punti 4
Da 106 a 110 punti 5
110 e Lode punti 6

➤ **Dottorato di ricerca (da 0 a 5 punti)**

0 punti assenza del dottorato di ricerca
1 punto per dottorato di ricerca non affine a quanto previsto dal bando di concorso;
2 punti per dottorato di ricerca affine a quanto previsto dal bando di concorso ma non coerente all'elenco delle attività svolte nel corso della formazione di terzo ciclo;
3 punti per dottorato di ricerca coerente a quanto previsto dal bando di concorso ma non coerente all'elenco delle attività svolte nel corso della formazione di terzo ciclo;
4 punti per dottorato di ricerca coerente a quanto previsto dal bando di concorso e parzialmente coerente all'elenco delle attività svolte nel corso della formazione di terzo ciclo;
5 punti per dottorato di ricerca coerente a quanto previsto dal bando di concorso e pienamente coerente all'elenco delle attività svolte nel corso della formazione di terzo ciclo.

➤ **Ulteriori titoli *post lauream* (da 0 a 5 punti)**

1 punto per ogni titolo attinente fino ad un massimo di 5.

➤ **Titoli professionali (da 0 a 10 punti)**

2 punti per ogni titolo attinente fino ad un massimo di 10 punti.

➤ **Corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche o informatiche (da 0 a 4 punti)**

- Per ogni corso di durata pari ad una giornata formativa/aggiornamento (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali richieste) → punti 0,5;
- Per ogni corso di durata superiore ad una giornata formativa/aggiornamento (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali richieste) → punti 1.

Alle ore 13.35 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione a data da destinarsi per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati, a seguito della presa visione dell'elenco inviato dall'Amministrazione.

Il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia in formato .pdf a mezzo posta elettronica agli altri Commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario.

Tutte le dichiarazioni, unitamente ai documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario verbalizzante in formato .pdf vengono allegate al presente verbale e trasmesse agli uffici amministrativi.

Luogo e data

Chieti, 21/10/2022

LA COMMISSIONE

Prof. Christian Celia

Dott.ssa Azzurra Stefanucci

Dott.ssa Raffaella Franciotti