

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO - TIPOLOGIA B - MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO

SETTORE CONCORSUALE 06/B1

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/09 MEDICINA INTERNA (AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 424/2016 Prot. Nr. 14873 DEL 04-04-2016).

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 797/2016 prot. 33264 del 30-06-2016 composta dai:

Prof. Maurizio Averna dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Giovanni Davì dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Gianni Marone dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli

si riunisce al completo per via telematica il giorno 21-07-2016 alle ore 10:00, a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati. **(1)**

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Maurizio Averna account e-mail maurizio.averna@unipa.it
Prof. Giovanni Davì account e-mail gdavi@unich.it
Prof. Gianni Marone account e-mail marone@unina.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianni Marone e del Segretario Prof. Giovanni Davì il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 424/2016, prot. 14873 del 04-04-2016 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il

reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 797/2016 del 30-06-2016 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 30-09-2016.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio online dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati, ai fini del conferimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (D.P.R. 04 Aprile 2016, n. 95):

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti e, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico;
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) Altri titoli (master o diploma di specializzazione).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

Insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

Appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

Sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

Discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

Buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

Ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

Eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

» **Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

Insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

Appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

Sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

Discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

Buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti);

Ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

Eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori dando maggiore rilevanza all'indicazione del candidato come "corresponding author", la posizione come primo, secondo o ultimo nome;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà' altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. **(2)**

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

Insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

Appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

Sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

Discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

Buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

Ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

Eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**

• **TITOLI**

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

<p>a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: 3 punti: dottorato relativo al SSD MED/09 3 punti: titolo equipollente conseguito all'Estero (es. PhD) 1 punto: settori diversi dai precedenti, ma riconducibili a settori di interesse per la ricerca nel campo della Medicina Interna</p>	<p>Punti da 0 fino ad un massimo di 6</p>
<p>b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni incarico di insegnamento in corsi di laurea, laurea specialistica, laurea magistrale, corso di specializzazione</p>	<p>Punti da 0 fino ad un massimo di 2</p>
<p>c) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni anno svolto per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 3 punti</p>
<p>d) Attività in campo clinico CRITERIO: 1 punto per ogni anno svolto per attività in campo clinico</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: Fino ad un massimo di punti 2 se effettuati in ambito internazionale: punti 1 per ogni partecipazione; Fino ad un massimo di punti 2 se effettuati in ambito nazionale: punti 1 per ogni partecipazione;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>f) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p>	<p>Fino ad un massimo di punti</p>

<p>CRITERIO: Fino ad un massimo di punti 1 se di carattere internazionale: 0.5 punti per ogni relazione Fino ad un massimo di punti 1 se di carattere nazionale: 0.25 punti per ogni relazione</p>	1
<p>g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: Fino ad un massimo di punti 2 se di carattere internazionale: 2 punti per ogni premio internazionale Fino ad un massimo di punti 2 se di carattere nazionale: 1 punto per ogni relazione</p>	Fino ad un massimo di punti 2
<p>h) altri titoli (es. master o diploma di specializzazione) CRITERIO: 3 punti solo se titolo attinente al SSD MED/09</p>	Fino ad un massimo di punti 3

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

• **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

La Commissione, come da bando, attribuirà un punteggio complessivo di massimo punti 80 che verranno assegnati come di seguito specificato.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicita prima menzionata.

Terrà conto, inoltre, seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa

che segue:

Numero progressivo pubblicazioni	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato	
Pubblicazione N.1	0	0	0	0	0
Pubblicazione N.2	0	0	0	0	0

Fino ad un massimo di punti 2 per il criterio A (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica), così articolati:

Valutazione insufficiente (non si evidenziano neppure elementi minimi):	punti 0
Valutazione appena sufficiente (si rilevano elementi minimi):	punti 0.4
Valutazione sufficiente (sussistono elementi appena adeguati):	punti 0.8
Valutazione Discreto (sussistono elementi adeguati):	punti 1.2
Valutazione Buono (sussistono elementi rilevanti):	punti 1.6
Valutazione Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)	punti 2

Fino ad un massimo di punti 1 per il criterio B (congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura), così articolati

Non congruente	punti 0
Parzialmente congruente	punti 0.5
Congruente con il settore concorsuale	punti 1

Fino ad un massimo di punti 4 per il criterio C (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione). Per la valutazione di questo criterio la Commissione prenderà in considerazione il valore di impact factor (IF) della rivista alla data di scadenza dei termini per la presentazione della domanda. L'attribuzione del punteggio sarà così articolata:

rivista senza IF	punti 0
rivista con IF compreso tra 0 ed 1	punti 0.5
rivista con IF compreso tra 1 (escluso) e 2	punti 1
rivista con IF compreso tra 2 (escluso) e 3	punti 2
rivista con IF compreso tra 3 (escluso) e 4	punti 3

rivista con IF superiore a 4

punti 4

Fino ad un massimo di punti 4 per il criterio D (determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato). L'attribuzione del punteggio avverrà tenendo presente i seguenti fattori:

Terzo o quarto autore

punti 1

Secondo autore

punti 2

Ultimo autore

punti 3

Primo autore e/o "corresponding author"

punti 4

La Commissione unanime stabilisce che il punteggio complessivo di ogni singola pubblicazione sarà determinato in accordo con la seguente formula:

punteggio assegnato alla pubblicazione = (Criterio A + Criterio C + Criterio D) x Criterio B

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Pertanto, la valutazione collegiale sarà la somma delle medie (tre commissari) dei punteggi riportati in ogni singola pubblicazione per un totale di 15 (quindici) pubblicazioni presentate dai candidati (come espressamente specificato dal bando del concorso).

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 03-08-16 alle ore 10:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di

motivato giudizio analitico.

- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato -Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO-, in data 12-09-2016, con inizio alle ore 09:00. **(3)**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30

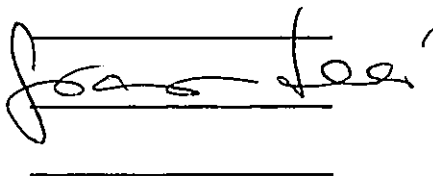
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Maurizio Averna

Prof. Giovanni Davì

Prof. Gianni Marone



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giovanni Davì', is written over a horizontal line. Below this line, another horizontal line is present, but it is empty.

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO - TIPOLOGIA B - MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO

SETTORE CONCORSUALE 06/B1

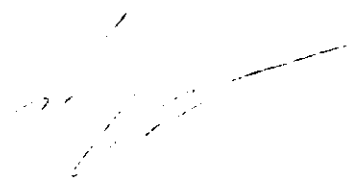
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/09 MEDICINA INTERNA (AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 424/2016 Prot. Nr. 14873 DEL 04-04-2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MAURIZIO AVERNA , MEMBRO DELLA COMMISSIONE giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 797/2016 del 30-06-2016 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: maurizio.averna@unipa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIOVANNI DAVI', SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 21/07/2016



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO - TIPOLOGIA B - MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO

SETTORE CONCORSUALE 06/B1

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/09 MEDICINA INTERNA (AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 424/2016 Prot. Nr. 14873 DEL 04-04-2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIANNI MARONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO - TIPOLOGIA B - MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO - SETTORE CONCORSUALE 06/B1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/09 MEDICINA INTERNA (AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 424/2016 Prot. Nr.

14873 DEL 04-04-2016).

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: MARONE@UNINA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIOVANNI DAVI', SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA _____



Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità