

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE, DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO, UNIVERSITA' DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO", CHIETI-PESCARA, SETTORE CONCORSUALE 04/A4 - GEOFISICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/10 - GEOFISICA DELLA TERRA SOLIDA (INDETTA CON D.R. N. 1428/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

VERBALE N. 2  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3533 del 27/07/2018, composta dai:  
Prof. Roberto Scarpa dell'Università degli Studi di Salerno  
Prof. Maurizio Fedi dell'Università degli Studi Federico II di Napoli  
Prof. Giancarlo Neri dell'Università degli Studi di Messina.  
si riunisce alle ore 15 del 26 ottobre 2018.

La Commissione precisa che si è insediata al completo per via telematica il giorno 17 Settembre 2018.

Ha svolto in quella data i propri lavori per la definizione dei criteri di valutazione ed ha prodotto il relativo verbale (n.1).

A seguito di successive indicazioni pervenute dal Responsabile della procedura concorsuale in merito alla definizione di ulteriore dettaglio dei punteggi da attribuire ai titoli, la Commissione si riunisce nuovamente in data odierna, 26 Ottobre 2018 ore 15, sempre per via telematica, al fine di apportare i cambiamenti indicati dal suddetto Responsabile della procedura e riformulare il documento dei criteri di valutazione nella forma aggiornata. Pertanto, nella presente seduta del 26 Ottobre 2018 (seduta n.2) la Commissione conferma tutte le operazioni già condotte nella seduta n.1 del 17 Settembre 2018, con la sola modifica della Tabella Titoli e l'aggiornamento delle date delle sedute successive. Il presente verbale n.2 supera in tutto il verbale n.1.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Roberto Scarpa account e-mail [rscarpa@unisa.it](mailto:rscarpa@unisa.it)  
Prof. Maurizio Fedi account e-mail [fedim@unina.it](mailto:fedim@unina.it)  
Prof. Giancarlo Neri account e-mail [geoforum@unime.it](mailto:geoforum@unime.it)

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Scarpa e del Segretario Prof. Giancarlo Neri, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1428 del 24/04/2018 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <http://www.unich.it/concorsigelmini2018>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titoralità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

» **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che

- presentino apporti specifici da parte del candidato:
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
  - **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
  - **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
  - **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
  - **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; la posizione di maggiore rilevanza è quella del primo nome in mancanza dell'ordine alfabetico, salvo diversamente specificato dalla rivista scientifica;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

***Nel caso in cui il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6:***

la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

***Nel caso in cui il numero dei candidati sia superiore a 6:***

la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

**La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.**

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso

la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, *nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni*. La Commissione stabilisce la **ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione**.

La Commissione ritiene di individuare ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando come di seguito indicato.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

• **TITOLI**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà valutato 0 se non congruente, 1 parzialmente congruente e 2 se pienamente congruente.	Fino ad un massimo di punti 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà attribuito il punteggio di 1 punto per ogni anno di attività didattica frontale congruente con le tematiche della presente procedura.	Fino ad un massimo di punti 5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In	Fino ad un massimo di punti 1

particolare sarà attribuito il punteggio di 0,5 punti per anno di attività di formazione o di ricerca congruente con le tematiche della presente procedura.	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze TITOLO NON PERTINENTE CON IL PRESENTE CONCORSO	Fino ad un massimo di punti 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai per i settori concorsuali nei quali è in cui sia prevista CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà attribuito il punteggio di 0,5 punto per ogni anno di attività progettuale congruente con le tematiche della presente procedura.	Fino ad un massimo di punti 1
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà attribuito il punteggio di 0,5 punti per ogni anno di attività di organizzazione, direzione e coordinamento congruente con le tematiche della presente procedura.	Fino ad un massimo di punti 1
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà attribuito il punteggio di 0,5 punti per ogni brevetto congruente con le tematiche della presente procedura.	Fino ad un massimo di punti 1
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà attribuito il punteggio di 0,5 punti per ogni relazione presentata a convegni congruente con le tematiche della presente procedura.	Fino ad un massimo di punti 2
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: Il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta, oltre che alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso. In particolare sarà attribuito il punteggio di 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento ricevuto, congruente con le tematiche della presente procedura.	Fino ad un massimo di punti 1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista TITOLO NON PERTINENTE CON IL PRESENTE CONCORSO	Fino ad un massimo di punti 0
k) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia. CRITERIO: Per il possesso dell'abilitazione alla II fascia è attribuito un punteggio massimo di pt 5, per il possesso dell'abilitazione alla I fascia è attribuito un punteggio massimo di pt 6, per il possesso di ciascun altro titolo è attribuito un punteggio massimo di pt 1; il titolo è valutato considerando la significatività che esso assume in ordine alla pertinenza con il profilo della posizione a concorso.	Fino ad un massimo di punti 6

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Alla valutazione della produzione scientifica, come da bando, verrà assegnato un punteggio complessivo di massimo punti 80.

## PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicitiva prima menzionata.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento del candidato, individuato dal candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	0
PUBBLICAZIONE N. 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi.*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi.*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati.*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati.*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti.*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti.*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici, per formare il proprio giudizio terrà altresì conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno (riferimento banche dati Scopus, Wos come indicato dal candidato).

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:**

$$(4 * 6 * \text{Max Pubbl.}) : 80 = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **80** è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato a 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

**Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.**

**La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)**

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicitivi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- l) il giorno 15 novembre 2018 alle ore 9:30 presso l'Università degli Studi di Salerno, per lo svolgimento delle



seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 30/11/2018, con inizio alle ore 10. Poiché tale data risulta oltre i termini fissati dal bando di indizione della selezione, si chiede una opportuna proroga dei lavori della Commissione.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2018@unich.it](mailto:concorsigelmini2018@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Scarpa (Presidente)  
Prof. Maurizio Fedi (Componente)  
Prof. Giancarlo Neri (Segretario)



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE, DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO, UNIVERSITA' DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO", CHIETI-PESCARA, SETTORE CONCORSUALE 04/A4 – GEOFISICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/10 – GEOFISICA DELLA TERRA SOLIDA (INDETTA CON D.R. N. 1428/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ROBERTO SCARPA\_, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA COMPARATIVA PER 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO S.C. 04/A4 S.S.D. GEO/10 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: RSCARPA@UNISA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIANCARLO NERI, SECRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 26 OTTOBRE 2018\_



**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE, DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO, UNIVERSITA' DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO", CHIETI-PESCARA, SETTORE CONCORSUALE 04/A4 – GEOFISICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/10 – GEOFISICA DELLA TERRA SOLIDA (INDETTA CON D.R. N. 1428/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).**

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Maurizio fedi, membro della commissione della procedura comparativa per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato s.c. 04/a4 s.s.d. Geo/10 dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: fedi@unina.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giancarlo Neri, segretario della commissione giudicatrice. Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

Data 26 ottobre 2018

Prof. Maurizio Fedi

