

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI UN POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 – S.C.: 12/G2, DIRITTO PROCESSUALE PENALE – S.S.D.: IUS/16, DIRITTO PROCESSUALE PENALE – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI – BANDITA CON D.R. N. 1903/2021, PROT. N. 95701 DEL 1/12/2021; AVVISO IN G.U. N. 99 DEL 14/12/2021.

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. rep. n. 429/2022 del 23/3/2022, composta da:

Prof.ssa Mariangela Montagna – Università degli Studi di Perugia,
Prof. Gianrico Ranaldi – Università degli Studi di Cassino e del Lazio meridionale,
Prof. Stefano Ciampi – Università degli Studi di Trieste,

considerate le specifiche disposizioni stabilite dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", e, in particolare, il D.R. rep n. 522/2022 - prot. n. 28150 del 14.04.2022 di rettifica al Bando e la nota prot. n. 32390 del 4/4/2022, di autorizzazione alle sedute in modalità telematica, si insedia al completo in via telematica il giorno 9/5/2022 alle ore 20:00, dai seguenti account, riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Mariangela Montagna – account Teams: mariangela.montagna@unipg.it
Prof. Gianrico Ranaldi – account Teams: g.ranaldi@unicas.it
Prof. Stefano Ciampi – account Teams: stefano.ciampi@amm.units.it

La Commissione precisa, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 1 del decreto di rettifica sopra citato (che statuisce la proroga della vigenza delle disposizioni derogatorie di cui all'art. 22 dei Bandi, al fine di prevenire e contenere il contagio da SARS-COV), che si riunisce in via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams, in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) avviene tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue: -

Prof.ssa Mariangela Montagna – e-mail: mariangela.montagna@unipg.it
Prof. Gianrico Ranaldi – e-mail: g.ranaldi@unicas.it
Prof. Stefano Ciampi – e-mail: sciampi@units.it

I componenti della Commissione danno atto di non avere ricevuto comunicazione di ricasazione, da parte dell'unico/a candidato/a, nei termini stabiliti dall'art. 8 del Bando di indizione della procedura, sicché la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del Bando medesimo.
Altresì, i Commissari prendono atto che, con nota prot. n. 32790 del 5/5/2022, è stata acquisita la rinuncia al termine dilatorio relativo alla discussione in seduta pubblica da parte dell'unico/a candidato/a alla procedura in epigrafe.

I Commissari procedono alla nomina della Presidente, nella persona della Prof.ssa Mariangela Montagna, e del Segretario, Prof. Stefano Ciampi, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale e alla firma dei verbali tutti.

La Presidente si trova presso la propria abitazione. Tale luogo deve intendersi sede della riunione.

La Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto e, infine, di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del decreto rettorale rep. n. 1903/2021, prot. n. 95701 d.d. 1/12/2021, con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui all'allegato alla nota rettorale prot. n. 28514 del 15/4/2022, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. o di conflitto di interessi tra i propri membri.

Ai sensi dell'art. 9 del Bando, la Commissione stabilisce che, in sede di valutazione preliminare, verrà espresso, rispetto all/candidato/a, un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

A tal fine, la Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo.

Ai sensi dell'art. 9 del Bando, la Commissione stabilisce, altresì, di distribuire i 100 punti disponibili per la valutazione comparativa secondo i seguenti criteri di riparto:

- 1) titoli e curriculum: fino a 20 punti
- 2) produzione scientifica complessiva: fino a 15 punti
- 3) pubblicazioni scientifiche presentate: fino a 65 punti
- 4) attività professionale svolta in ambito pubblico: 0 punti

1) Con particolare riguardo alla valutazione dei titoli e del curriculum, la Commissione, visti gli artt. 9, 10 e 12 del Bando, sia in sede di valutazione preliminare (giudizio analitico), sia in sede di valutazione comparativa (al fine di attribuire un punteggio compreso fra 0 e 20 punti), terrà conto del settore concorsuale (12/G2 – Diritto processuale penale) e del settore scientifico-disciplinare (IUS/16 – Diritto processuale penale) per giudicare dell'afferenza e della significatività rispetto ad essi:

- a) del dottorato di ricerca o di titoli equipollenti, conseguiti in Italia o all'estero;
- b) dell'attività didattica a livello universitario, svolta in Italia o all'estero;
- c) della documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) dell'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o della partecipazione agli stessi;
- e) dell'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) di premi e/o riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) della partecipazione a master o corsi di perfezionamento, nonché della titolarità di abilitazione scientifica nazionale

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

Tale valutazione si baserà sul curriculum e sull'elenco dei titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex d.P.R. n. 445/2000.

Più in dettaglio, in sede di valutazione comparativa, verranno applicati i seguenti criteri di riparto dei punteggi:

a) titolo di dottore di ricerca, conseguito in Italia o all'Estero	Fino ad un massimo di punti: 4
b) attività didattica a livello universitario, svolta in Italia o all'estero	Fino ad un massimo di punti: 3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Fino ad un massimo di punti: 3
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Fino ad un massimo di punti: 3
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Fino ad un massimo di punti: 3
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di punti: 2
g) altri titoli congruenti rispetto al profilo	Fino ad un massimo di punti: 2

2) Con particolare riguardo alla valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione, visti gli artt. 9, 11 e 12 del Bando, sia in sede di valutazione preliminare (giudizio analitico), sia in sede di valutazione comparativa (al fine di attribuire un punteggio compreso fra 0 e 15 punti), terrà conto, esclusivamente, delle pubblicazioni e dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché dei saggi inseriti in opere collettanee e degli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Ciò premesso, la Commissione valuterà:

- la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato;
- l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;
- la qualità della stessa.

La Commissione assumerà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

Più in dettaglio, in sede di valutazione comparativa (al fine di attribuire un punteggio compreso fra 0 e 15 punti), verranno applicati i seguenti criteri:

A) consistenza complessiva (fino a 4 punti):

0 punti = assenza di pubblicazioni

1 o 2 punti = fino a 10 pubblicazioni totali

3 o 4 punti = più di 10 pubblicazioni totali

B) intensità e continuità temporale (fino a 4 punti):

0 punti = assenza di pubblicazioni

1 o 2 punti = media fino a 2 pubblicazioni per anno

3 o 4 punti = media oltre 2 pubblicazioni per anno

C) qualità (fino a 7 punti):

0 punti = qualità bassa; pubblicazioni esclusivamente di tipo compilativo

1 o 2 punti = qualità discreta; prevalenza di pubblicazioni di tipo compilativo

3 o 4 punti = qualità buona; prevalenza di pubblicazioni di tipo sperimentale e innovativo

da 5 a 7 punti = qualità ottima, con prevalenza di pubblicazioni di tipo sperimentale e innovativo

VALUTAZIONE COMPARATIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza (fino a 4 punti)	Intensità/continuità (fino a 4 punti)	Qualità (fino a 7 punti)	(fino a 15 punti)
	0	0	0	0

3) Con particolare riguardo alla **valutazione della pubblicazioni scientifiche presentate**, la Commissione, visti gli artt. 11 e 12 del Bando, sia in sede di **valutazione preliminare** (giudizio analitico), sia in sede di **valutazione comparativa** (al fine di attribuire un punteggio compreso fra 0 e 65 punti), prenderà in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

In particolare, la valutazione di ciascuna pubblicazione presentata avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza con il settore concorsuale 12/G2 (Diritto processuale penale) e con il settore scientifico-disciplinare IUS/16 (Diritto processuale penale), ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, tenendo conto, fra l'altro, dell'elenco delle riviste di carattere scientifico e delle riviste scientifiche "di classe A" secondo le declaratorie ANVUR;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con riferimento a quanto previsto sub d) rispetto ai lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutate solo le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato risulterà enucleabile e distinguibile. In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione richiama la previsione del Bando secondo cui: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati, [la Commissione] potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio". La Commissione ritiene, tuttavia, di non considerare la congruità al SSD quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione; la congruenza, pertanto, verrà valorizzata ai sensi del precedente punto b).

Più in dettaglio, in sede di valutazione comparativa (al fine di attribuire un punteggio compreso fra 0 e 65 punti), la Commissione procederà all'attribuzione dei punti relativamente a ciascuna pubblicazione attenendosi alla seguente scala:

0 punti = criterio non soddisfatto, integrato in modo insufficiente o inconferente

1 punto = criterio integrato in modo sufficiente

2 punti = criterio integrato in modo eccellente

	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Voto totale pubblicazioni
<u>Valutazione comparativa pubblicazioni scientifiche</u>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Ai sensi dell'art. 9 del Bando, la Commissione, preso atto della summenzionata rinuncia ai termini dilatori da parte dell'unico/a candidato/a, stabilisce che la discussione pubblica si svolgerà tramite piattaforma Microsoft Teams il giorno 28/5/2022, ore 15:30. A tal fine, verrà creato un apposito link, che sarà reso pubblico unitamente al verbale n. 2, come indicato nella nota prot. n. 28514 del 15/4/2022 di trasmissione alla Commissione del decreto di nomina, contenente tutte le modalità operative e i relativi termini previsti.

Con riferimento alla prova orale, intesa ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, la Commissione stabilisce che la verifica avverrà tramite colloquio.

La Commissione stabilisce, altresì, che la conoscenza della lingua inglese verrà valutata attribuendo un punteggio secondo i seguenti criteri:

0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;

1 appena sufficiente = esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = esposizione appena soddisfacente;

3 discreto = esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che i criteri recati dal presente verbale siano resi pubblici, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 24/5/2022, alle ore 18:00, tramite piattaforma Microsoft Teams, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel Bando di selezione;
- valutazione preliminare dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare, sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2021>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Il presente verbale è stato oggetto di ampia discussione collegiale, "in tempo reale", durante la riunione via Teams, che ha consentito ai Commissari di predeterminare i criteri, sia della valutazione preliminare, sia della valutazione comparativa, sia della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi pon2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 21:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prc _____ (Segretario)

Prc _____ (Commissario)

Pro _____ (Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 12/G2, DIRITTO PROCESSUALE PENALE - S.S.D.: IUS/16, DIRITTO PROCESSUALE PENALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI - BANDITA CON D.R. N. 1903/2021, PROT. N. 95701 DEL 1/12/2021 AVVISO G.U. N. 99 DEL 14/12/2021).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MARIANGELA MONTAGNA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 429/2022 DEL 23/3/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mariangela.montagna@unipg.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. STEFANO CIAMPI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 09-05-2022

Prof. Mariangela Montagna

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 1114 - Dir. proc. p.n. - S.S.D.: NS16 - Dir. proc. p.n. - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI _____ (BANDITA CON D.R. N. 1902/2021 PROT. N. 95101 - DEL 11/12 /2021 AVVISO G.U. N. 93 DEL 14/12/2021).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIANRICO GRIMALDI MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: G.GRIMALDI@UNICAS.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. STEFANO CUMPI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 9 maggio 2022

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità