

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/07 - S.C. 13/B1 ECONOMIA AZIENDALE, BANDITA CON D.R. N. 929/2021 DEL 02/07/2021.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1041/2021 prot. 57865 del 27/07/2021, composta dai:

Prof. Massimo SARGIACOMO - Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara
Prof. Giuseppe D'ONZA - Università di Pisa
Prof. Paolo TARTAGLIA POLCINI - Università di Salerno

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "Concorsi Gelmini", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 - "*Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19*" ed il "*Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica*" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 03/09/2021 alle ore 16.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Massimo SARGIACOMO	account email massimo.sargiacomo@unich.it
Prof. Giuseppe D'ONZA	account email giuseppe.donza@unipi.it
Prof. Paolo TARTAGLIA POLCINI	account email ptpolcini@unisa.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione, nella fattispecie il verbale in bozza della corrente riunione, avviene tramite le e-mail personali dei Commissari, come sopra indicato.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che, pertanto, la stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Tartaglia Polcini e del Segretario Prof. Giuseppe D'Onza.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 929/2021 prot. 49619 del 02/07/2021 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n.452 del 14.4.2014, con D.R. n.1308 del 1.10.2014, con D.R. n.1300 del 16.9.2016, con D.R. n.325 dell'1.2.2018 e con D.R. n.351 del 15 marzo 2021), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con la nota di trasmissione del decreto rettorale di nomina della Commissione.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'accertamento della piena qualificazione del candidato il cui profilo è riferito (Mod. 1 del bando) al SSD SECS-P/07.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1041/2021 prot. 57865 del 27/07/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine massimo di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 25/10/2021.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e

di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Modello 1 del bando medesimo:

“Specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

Impegno didattico: nell'intero ambito dei Corsi del settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 (Economia aziendale) offerti nei corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e del Dipartimento di Economia.

Impegno scientifico: dovrà essere indirizzato nell'ambito del settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 (Economia aziendale)“.

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29 comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri sono stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati ed indicati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati, a completamento del curriculum vitae, qualora evidenzino ulteriori aspetti utili ai fini della valutazione.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica del candidato, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni totali;
 2 sufficiente = inteso come segue: da 1 a 5 pubblicazioni totali;
 4 buono = inteso come segue: da 6 a 8 pubblicazioni totali;
 5 ottimo = inteso come segue: da 9 a 12 pubblicazioni totali;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 12 pubblicazioni totali.

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media n. 0 pubblicazioni/anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: : media n. 0,01-1 pubblicazione/anno;
 4 buono = inteso come segue: : media n. 1,01-1,5 pubblicazione/anno;
 5 ottimo = inteso come segue: : media n. 1,51-2 pubblicazione/anno;
 6 eccellente = inteso come segue: media oltre n. 2,01 pubblicazioni/anno.

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
 3 discreto = inteso come segue: n. 2-5 anni continuativi di produzione scientifica;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica.

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: nessun articolo in rivista di fascia A e nessuna monografia referata;
 3 discreto = inteso come segue: fino al 20% della produzione scientifica consistente in articoli in riviste di fascia A e monografie referate;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre il 20% della produzione scientifica consistente in articoli in riviste di fascia A e monografie referate.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori, l'apporto individuale del candidato viene considerato paritetico tra i vari autori;

- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, in armonia con le disposizioni relative alle linee guida VQR*" (riferimento: art. 4 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- contributi in volumi (capitolo o saggio in libro, contributo in atti di convegno);
- libri e loro capitoli, inclusi atti di congressi limitatamente a quelli dotati di ISBN o ISMN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- *originalità* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- *innovatività* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico proprio del SSD di riferimento;
- *rigore metodologico* definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- *congruenza dell'attività scientifica* individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- *rilevanza* definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- *rilevanza scientifica* definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
.....

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del DM MIUR 7 Giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto anche dei seguenti indici:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche "di classe A".

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la

Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca riferita all'ultimo triennio, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione da 0,1-0,5 gruppi di ricerca medi per anno; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione da 0,51-1 gruppi di ricerca medi per anno; <u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a più di 1 gruppo di ricerca medi per anno; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento fino ad 1 gruppo di ricerca medi per anno; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppo di ricerca medi per anno.</p>
--

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 1 congresso/convegno nazionale per anno; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno; <u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a oltre 2 congressi/convegni nazionali per anno; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: partecipazione a 1 congresso/convegno internazionale per anno; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: partecipazione a oltre 1 congresso/convegno internazionale per anno.</p>
--

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale; <u>4 buono</u> = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale oppure almeno n. 2 premi/riconoscimenti nazionali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre n. 1 premio/riconoscimento internazionale.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
----------------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	--

SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti resa nell'ultimo triennio, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: 2 corsi/moduli nel triennio; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 2 corsi/moduli nel triennio.</p>

- b) continuità della tenuta degli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia continuità; 3 <u>buono</u> = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 2 a.a consecutivi.</p>
--

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi positivi di valutazione; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati di valutazione; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati di valutazione.</p>
--

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati.</p>

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 3 discreto = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati;
 6 eccellente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo rese nell'ultimo triennio, la Commissione considererà:

a) volume delle attività svolte, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
 2 sufficiente = inteso come segue: si evidenzia n. 1 incarico/impegno assunto;
 4 buono = inteso come segue: si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti;
 6 eccellente = inteso come segue: si evidenziano oltre n. 2 incarichi/impegni assunti.

b) continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
 2 sufficiente = inteso come segue: almeno 1 anno;
 4 buono = inteso come segue: almeno 2 anni;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 2 anni.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Modello 1 del bando e di seguito riepilogati:

- a) pubblicazioni scientifiche: **30**;
- b) attività di ricerca: **20**;
- c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti: **40**;
- d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo: **10**.

Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a professore associato: 60.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento nel Modello 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	TRA 40 e 50		30	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	TRA 10 e 20		20	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	TRA 20 e 45		40	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	TRA 0 e 15		10	0	
SOMMA %			0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 27/09/2021 alle ore 15:45 con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;

- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione, tenendo conto che in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni da poter presentare, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di cui al Modello 1;
- valutazione del candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto in forma digitale dal Segretario e approvato con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dagli altri componenti della Commissione.

Viene inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it al Responsabile del procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo TARTAGLIA POLCINI (PRESIDENTE)

Prof. Giuseppe D'ONZA (SEGRETARIO) F. TO

Prof. Massimo SARGIACOMO (COMPONENTE)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA **DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/07 – S.C. 13/B1 ECONOMIA AZIENDALE, BANDITA CON D.R. N. 929/2021 DEL 02/07/2021.**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo Sargiacomo, membro della commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1041/2021 del 27/07/2021, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica a mezzo del proprio account Skype ed account e-mail: msargiacomo@unich.it alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof Giuseppe D'Onza, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Pescara, 3 Settembre 2021

In fede

Prof. Massimo Sargiacomo

F. TO

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA **DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/07 – S.C. 13/B1 ECONOMIA AZIENDALE, BANDITA CON D.R. N. 929/2021 DEL 02/07/2021.**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PAOLO TARTAGLIA POLCINI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE, DICHIARA
CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE ED ACCOUNT E-MAIL: PTPOLCINI@UNISA.IT ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. GIUSEPPE D'ONZA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

NAPOLI, 03/09/2021

IN FEDE

F. TO