

AVVISO DI SELEZIONE PER TITOLI ED ESAMI, AL FINE DI REPERIRE N. 1 TECNOLOGO DI RICERCA DI CATEGORIA STIPENDIALE PARI AL D4 PER ATTIVITÀ DI SUPPORTO TECNICO E AMMINISTRATIVO ALLA GESTIONE DATI E CONTROLLO DI QUALITÀ DEI TOMOGRAFI PER RISONANZA MAGNETICA NELL'AMBITO DEL PROGETTO "DIPARTIMENTI DI ECCELLENZA 2018-2022" PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA (DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE IMAGING E SCIENZE CLINICHE), DA ASSUMERE MEDIANTE CONTRATTO DI LAVORO A TERMINE, TEMPO PIENO, PER 18 MESI, AI SENSI DELL'ART. 24-BIS DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E DEL C.C.N.L. DEL 19.04.2018 IN QUANTO COMPATIBILE, NONCHÉ DEL C.C.N.L. 16.10.2008 PER LE PARTI ANCORA APPLICABILI.

CODICE CONCORSO: 2020-1TECNECC1

(Rif.: D.D. Rep. N. 56/2020, prot. n. 12360 del 21/02/2020)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2020, il giorno quindici del mese di settembre, alle ore 16:00, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 262/2020, prot. n. 48167 del 4/08/2020 composta da:

- | | |
|--------------------------|---|
| - Prof.ssa Silvia COMANI | Professore Ordinario SSD FIS/07 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (PRESIDENTE) |
| - Prof. Carlo SESTIERI | Professore Associato SSD M-PSI/02 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE) |
| - Dott. Paolo CAPOTOSTO | Ricercatore t.d. (art. 24 c.3 lett.b, tempo pieno, L. 240/2010) SSD ING-INF/06 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE) |

si riunisce in modalità telematica per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da segretario verbalizzante la Sig.ra Lucia FERRETTI, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

La riunione viene effettuata in via telematica dal seguenti account riferito alla Commissaria prof.ssa Silvia Comani:

Prof.ssa Silvia COMANI

tramite l'account

mentre il prof. Carlo Sestieri, il dott. Paolo Capotosto e il segretario verbalizzante sono in presenza presso la sala riunioni sita al 4° piano della palazzina ITAB.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la Piattaforma Skype in collegamento con la prof.ssa Comani, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale

8
1
G

che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale in bozza) avverrà tramite e-mail personale della Commissaria prof.ssa Silvia Comani (silvia.comani@unich.it), mentre in presenza firmeranno il verbale il prof. Carlo Sestieri, il dott. Paolo Capotosto e il segretario verbalizzante.

Il Presidente ed il Segretario ritengono che lo strumento adottato (conversazione diretta tramite Piattaforma Skype) garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, altresì, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i.. Prende atto di quanto disposto dall'art. 24bis della Legge n. 240/2010 sui Tecnologi a tempo determinato e del bando di concorso di cui alla presente procedura emanato con D.D. Rep. n. 56/2020.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

----- OoO -----

Sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso agli artt. 4 e 5, La Commissione rileva che la selezione è per titoli ed esami e si articolerà attraverso una prova scritta ed un colloquio.

Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova scritta avrà una durata pari a n. tre ore.

Rammenta, altresì, come da art. 4 del bando (pag. 9), che il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova è il seguente:

- prova scritta → max 30 punti;
- colloquio → max 30 punti.

Saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; il colloquio si intende superato se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

CS
2
d'Feet

Ai **titoli** potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a **30 punti**, secondo quanto specificato sempre all'art. 4 del bando. La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla **valutazione complessiva dei candidati è pari a 90 punti**.

Il punteggio finale è determinato, come specificato dall'art. 6 del bando, "dalla somma dei punteggi riportati nella prova scritta, nel colloquio e nella valutazione dei titoli".

La Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 4 del bando (pag.11), nell'ambito del colloquio "verranno inoltre accertate le conoscenze dei più diffusi software applicativi e della lingua inglese. Di tali accertamenti si terrà conto con una incidenza stabilita dalla Commissione ai fini della determinazione del voto da attribuire al colloquio".

Pertanto, l'incidenza di tali accertamenti sarà specificato in appresso -nella sezione del presente verbale relativo al colloquio-, tenendo in considerazione che il bando prevede la "capacità di utilizzo dei principali software per elaborazione ed archiviazione di dati MRI a 1,5T e 3.0T", oltre che la "conoscenza dei più diffusi software applicativi" e la "conoscenza della lingua inglese (Quadro Europeo di Riferimento per le Lingue: livello C1" (pag. 11 dal bando).

La Commissione stabilisce di procedere in via autonoma, attraverso i propri componenti, all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.

-----0o0-----

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando (art.4, pagg.10/11):

"Prova scritta prevede lo svolgimento di un tema che potrà vertere sui seguenti argomenti

- tomografi per risonanza magnetica (MRI) a 1.5T e 3.0T;
- principali software per elaborazione di dati MRI a 1.5T e 3.0T.

Pertanto, per la prova scritta la Commissione decide che l'elaborato consisterà in un tema.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova scritta e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 4 del bando (pag.11) la Commissione rammenta che "nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione".

Pertanto, la Commissione decide di non autorizzare la consultazione di testi di legge sia commentati che non commentati durante la prova scritta.

Inoltre, la Commissione rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 4 del bando: "Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice".

se
CS
3
Fest

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prova scritta (cui attribuire massimo 30 punti) si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO E DI PRESENTAZIONE LOGICA DEGLI ARGOMENTI.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente circa le conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		
(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza e competenza</u> degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi</u> di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione		
(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una		

<p><u>forte insufficienza</u> riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione</p> <p>(5-6) <u>insufficiente</u> → la trattazione degli argomenti e l'esposizione <u>presentano carenze</u> in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione</p> <p>(7) <u>sufficiente</u> → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente</u> attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione</p> <p>(8) <u>buono</u> → la trattazione e l'esposizione risultano <u>buone</u> e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta</p> <p>(9) <u>molto buono</u> → la trattazione e l'esposizione risultano <u>molto buone</u> ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata</p> <p>(10) <u>ottimo</u> → la trattazione e l'esposizione risultano <u>ottime</u> e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva</p>		
<p>3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO E DI PRESENTAZIONE LOGICA DEGLI ARGOMENTI.</p>	<p>Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</p>	<p>10 punti</p>
<p>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</p>		
<p>0 NON RISPONDE</p> <p>(1-2) <u>totalmente insufficiente</u> → dall'esposizione <u>non emergono elementi minimi</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(3-4) <u>gravemente insufficiente</u> → dall'esposizione emerge <u>una severa insufficienza</u> riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(5-6) <u>insufficiente</u> → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(7) <u>sufficiente</u> → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(8) <u>buono</u> → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(9) <u>molto buono</u> → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p>(10) <u>ottimo</u> → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
		<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30</p>

5

S

F

S

F

COLLOQUIO

La Commissione rammenta che all'art. 4 (pag. 1.1) del bando si prevede che il:

“Colloquio potrà vertere sui seguenti argomenti

- funzionamento dei tomografi per risonanza magnetica (MRI) a 1.5T e 3.0T;
- archivi di dati MRI e relativi software (RIS, PACS);
- ambienti di programmazione per MATLAB e Python.

Conseguentemente, la Commissione stabilisce che nell'ambito del colloquio (cui attribuire massimo 30 punti) i candidati dovranno rispondere a n. 2 (due) domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - non numerata - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio del colloquio.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per il colloquio ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta del colloquio +2 (due) buste.

Ad ogni candidato verranno proposte 3 (tre) buste tra le quali sceglierne una; le altre due non scelte verranno riunite alla massa delle buste predisposte e così via affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione del colloquio si atterrà ai criteri indicati nella tabella sotto riportata, rinviano a quanto sopra esposto in merito all'accertamento dell'informatica e della lingua inglese.

Pertanto, sul punteggio massimo di 30 da attribuire al colloquio assegnerà un punteggio per le conoscenze dell'informatica e dell'inglese così ripartito:

3 punti in totale così riparti:

0 → carenza nella conoscenza dell'inglese

0,75 → conoscenza di base dell'inglese

1,50 → conoscenza piena dell'inglese

0 → carenza nella conoscenza dei più diffusi software applicativi

0,75 → conoscenza di base dei più diffusi software applicativi

1,50 → conoscenza piena dei più diffusi software applicativi.

Precisa, quindi, l'accertamento della lingua inglese consisterà nella lettura e traduzione di un paragrafo di un articolo di rivista scientifica in lingua inglese, che verrà estratto a sorte da ogni singolo candidato.

l'accertamento delle conoscenze informatiche, consisterà in una breve discussione riguardante la gestione dei dati e l'utilizzo di PC (sistema operativo windows) e dei più diffusi software applicativi rilevanti per le attività oggetto del bando.

La Commissione stabilisce che per la valutazione del colloquio si atterrà ai seguenti criteri.

8 6 CS
Afero

1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E DI PRESENTAZIONE LOGICA DEGLI ARGOMENTI.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) <u>totalmente insufficiente</u> → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati		
(3-4) <u>gravemente insufficiente</u> → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati		
(5-6) <u>insufficiente</u> → dal colloquio si rivela un' <u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati		
(7) <u>sufficiente</u> → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u>		
(8) <u>buono</u> → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un' <u>equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u>		
(8,5) <u>molto buono</u> → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u>		
(9) <u>ottimo</u> → il colloquio rende un' <u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un' <u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		

P
7
CS
Nest

(1-2) **totalmente insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) **gravemente insufficiente** → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) **insufficiente** → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(8,5) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA, CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO E DI PRESENTAZIONE LOGICA DEGLI ARGOMENTI.

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8,5) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

R

8 CS

g

Feat

	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 27
	PUNTEGGIO 3 PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 4 nella parte in cui è indicato che "i punteggi per i titoli e le prove d'esame sono complessivamente 90 punti così ripartiti:

- 30 punti per i titoli"

La Commissione ricorda che, come da art. 4 del bando, "La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi al colloquio prima dello svolgimento dello stesso, mediante affissione nella sede d'esame".

Quanto al punteggio da attribuire ai titoli, la Commissione si riporta a quanto dettagliato dall'art. 4 del bando il quale prevede:

I titoli valutabili sono:

1) voto di Laurea V.O. (ante D.M. 509/1999); Laurea specialistica (LS) ex D.M. 509/1999; Laurea Magistrale (LM) ex D.M. 270/2004	max 5 punti
Diploma di Laurea (Vecchio ordinamento) in:	
- FISICA	da 66 a 89= punti 0
- INFORMATICA	da 90 a 100= punti 1
- INGEGNERIA BIOMEDICA	da 101 a 106= punti 2
- INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI	da 107 a 109= punti 3
- INGEGNERIA ELETTRONICA	110= punti 4
- INGEGNERIA INFORMATICA	110 e lode = punti 5
Ovvero Laurea Specialistica ex D.M. nr. 509/1999 o Laurea Magistrale ex D.M. nr. 270/2004 equiparata ai sensi del Decreto Interministeriale del 9/7/2019 ad uno dei Diplomi di Laurea del Vecchio Ordinamento sopra indicati (colonna 3 e colonna 4 del D.l. 9/07/2019) reso disponibile al seguente link:	





Sc

9
Jaco

R

S

<p>http://attimnisterlali.miur.it/UserFiles/3160.pdf</p>	
<p>2) ulteriori titoli di studio (Dottorato, Master di I e II livello, Diploma di Specializzazione). Il/la candidato/a, in sede di domanda, dovrà indicare il titolo del Corso di Dottorato/Master/ Specializzazione, il titolo della propria tesi di dottorato/esame finale e fornire un elenco delle attività svolte nel corso della sua formazione di terzo ciclo.</p> <p>Sarà valorizzato il tema attinente all'ambito della selezione</p>	<p style="text-align: center;">max 12 punti</p> <p>NESSUN TITOLO= 0 punti</p> <p>DOTTORATO DI RICERCA - attinente all'oggetto del bando= 5 punti - non attinente all'oggetto del bando= 2 punti</p> <p>MASTER DI I LIVELLO DI DURATA ALMENO ANNUALE CONSEGUITO IN ITALIA O ALL'ESTERO - attinente all'oggetto del bando= 2 punti - non attinente all'oggetto del bando= 0.5 punti</p> <p>MASTER DI II LIVELLO DI DURATA ALMENO ANNUALE CONSEGUITO IN ITALIA O ALL'ESTERO - attinente all'oggetto del bando= 3 punti - non attinente all'oggetto del bando= 1 punti</p> <p>SCUOLA DI SPECIALIZZAZIONE DI DURATA ALMENO BIENNALE CONSEGUITO IN ITALIA O ALL'ESTERO - attinente all'oggetto del bando= 2 punti - non attinente all'oggetto del bando= 0.5 punti</p>
<p>3) titoli professionali (esperienze ed altri incarichi quali, ad esempio, assegni di ricerca e <i>post-doc fellowships</i>, altre esperienze significative)</p>	<p style="text-align: center;">max 10 punti</p> <p>TITOLI PROFESSIONALI NON ATTINENTI= 0 punti</p> <p>ASSEGNI DI RICERCA ATTINENTI ALL'OGGETTO DEL BANDO (2 punto) incrementato di 1 punto per ogni anno ulteriore rispetto al primo</p> <p>CONTRATTI O INCARICHI da soggetti italiani o esteri, pubblici o privati, attinenti all'oggetto del bando, della durata almeno annuale (2 punti) incrementato di 1 per ogni anno ulteriore rispetto al primo.</p> <p>CONTRATTI O INCARICHI da soggetti italiani o esteri, pubblici o privati, attinenti all'oggetto del bando, della durata inferiore all'anno 0.5 punti.</p> <p>ALTRI TITOLI, attinenti all'oggetto del bando, della durata almeno annuale (1 punto) incrementato di 0,5 per ogni anno ulteriore rispetto al primo.</p>

	ALTRI TITOLI, attinenti all'oggetto del bando, della durata inferiore all'anno 0.3 punti.
4) Corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche ed informatiche	<p style="text-align: center;">max 3 punti</p> <p>CORSI DI FORMAZIONE TECNICA E/O SCIENTIFICA E/O PROFESSIONALE non attinenti = 0 punti</p> <p>CORSI DI FORMAZIONE TECNICA E/O SCIENTIFICA E/O PROFESSIONALE attinenti all'oggetto del bando, di durata di un giorno = 0.5 punti.</p> <p>CORSI DI FORMAZIONE TECNICA E/O SCIENTIFICA E/O PROFESSIONALE attinenti all'oggetto del bando, di durata maggiore di un giorno = 1 punto.</p>

La Commissione precisa che non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 4 (pag. 10 del bando), quart'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

Alle ore 17.30 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione a data da destinarsi per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati, a seguito della presa visione dell'elenco inviato dall'Amministrazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità: il Segretario, e i Commissari prof. Sestieri e dott. Capotosto firmano il verbale fin qui redatto; il segretario invia il verbale sottoscritto a mezzo posta elettronica alla Commissaria prof.ssa Comani, insieme alla dichiarazione di formale sottoscrizione del verbale.

La Commissaria Comani rende per e-mail apposita dichiarazione di formale sottoscrizione del verbale, approvandone il contenuto formatosi per via telematica, e rinvia al Segretario, il verbale e la dichiarazione sottoscritta unitamente al documento di riconoscimento.

Il Segretario allega tutte la dichiarazione, unitamente alla copia del documento di identità in corso di validità inviata in formato .pdf dalla Commissaria Comani, al presente verbale. Trasmette la documentazione al Responsabile del Procedimento.

Chieti/Pescara 15.09.2020

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Silvia COMANI



Prof. Carlo SESTIERI





Dott. Paolo CAPOTOSTO

Sig.ra Lucia FERRETTI

Paolo Capotosto
Lucia Ferretti