



Università degli Studi "G. D'Annunzio" – Chieti-Pescara c.f. 93002750698 – p.i. 01335970693  
**Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento**  
Sezione di Anatomia Patologica e Medicina Molecolare

All'Area del Personale  
**Settore Personale Docente e rapp. con la ASL**  
**SEDE**

**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "**Ruolo della nuova molecola immuno-regolatoria Interleuchina (IL)-30/IL-27p28 nel carcinoma mammario HER2+ e Triplo Negativo**", da svolgersi presso il **Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento**, Area 06/settore, concorsuale **A4**, SSD **MED/08**, bandito con D.R. n. **3059/2018 Prot. n. 41637 Titolo III Classificazione 13 del 27/06/2018**. Invio Verbale n. 1, criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Luogo **Chieti**, data **03/08/2018**

IL PRESIDENTE  
Prof. **Emma Di Carlo**

(firma leggibile)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA - Amministrazione Centrale - Registratura		
Anno .....	Titolo <b>VII</b>	Classe <b>1</b> Fascicolo .....
<b>N. 51563</b>	<b>23 AGO 2018</b>	
UOR <b>DOLANTE</b>	CC <b>ANNAPERS</b>	RPA

**23 AGO 2018**  
*prof*



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Ruolo della nuova molecola immuno-regolatoria Interleuchina (IL)-30/IL-27p28 nel carcinoma mammario HER2+ e Triplo Negativo", da svolgersi presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento, Area 06/settore concorsuale A4 SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA, bandito con D.R. n. 3059/2018 Prot. n. 41637 Titolo III Classificazione 13 del 27/06/2018

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3580 prot. n. 49257 del 3 agosto 2018, composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

**Prof. ssa Emma Di Carlo** (Presidente);

**Prof.ssa Sandra Rosini** (Componente);

**Prof.ssa Gabriella Mincione** (Componente con funzione di segretario verbalizzante);

si insedia al completo il giorno 03/08/2018, alle ore 12:00, presso l'Anatomia Patologica dell'Ospedale Clinicizzato "SS Annunziata" di Chieti, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 3059/2018, Prot. n. 41637, Titolo III, Classificazione 13 del 27/06/2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca, emanato ai sensi dell'art. 22 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c., e non vi è conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina, nella presente seduta, i criteri ed i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare, la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio, tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (massimo di 60 punti), come segue:

**TOTALE DEL PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)**

<p>a) Titolo di Dottore di Ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / Diploma di Specializzazione Medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero (solo se previsto nel bando).</p> <p>CRITERIO:</p> <p>- 20 punti al titolo di Dottore di Ricerca, o equivalente, conseguito nell'SSD inerente al programma di ricerca; 10 punti al Dottorato di Ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 20</p>
---	---------------------------------------



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

<p>– 20 punti al titolo di Specialista nell'SSD inerente al programma di ricerca; 10 punti al titolo di Specialista in SSD non inerente al programma di ricerca.</p>	
<p><b>b)</b> Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post Laurea conseguiti in Italia o all'Estero. CRITERIO: – 1 punto per ogni corso attinente al programma di ricerca; 0.5 punti per ogni corso congruente con l'SSD.</p>	Fino ad un massimo di punti <b>3</b>
<p><b>c)</b> Svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, Borse di Studio o incarichi sia in Italia che all'Estero. CRITERIO: – 1 punto per ogni attività di ricerca almeno annuale; 0.5 per ogni attività di ricerca di durata infra-annuale.</p>	Fino ad un massimo di punti <b>5</b>
<p><b>d)</b> ALTRI TITOLI, INDICATI come segue: 1) Premi, 2) Presentazioni a Congressi. CRITERIO: – 1 punto per ogni Premio; 0.5 per ogni Presentazione a Congressi nazionali o internazionali.</p>	Fino ad un massimo di punti <b>2</b>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel Bando e nel regolamento citati, che al titolo di Dottore di Ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di Specialista di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.**

**TOTALE DEL PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste, in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di Dottorato, o dei titoli equipollenti, saranno prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso



## Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**  
contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività**  
contributo fornito al progresso scientifico attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico**  
impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica**  
congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza**  
importanza del contributo del candidato per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica**  
collocazione editoriale dei lavori del candidato e grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura, o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari, i quali potrebbero versare in situazione, anche potenziale, di conflitto di interesse.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (maggiore rilevanza per la prima posizione);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a. numero totale delle citazioni;
- b. numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c. "impact factor" totale;
- d. "impact factor" medio per pubblicazione;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

- e. combinazioni dei precedenti parametri, atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato, tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale del punteggio, rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p> <p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;</p> <p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>[CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]</p>		

Precisando che l'attribuzione dei punti, espressa relativamente a ciascuna pubblicazione, corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: **non si evidenziano elementi minimi**;

0.5 appena sufficiente = inteso come segue: **si rilevano elementi minimi**;

1 sufficiente = inteso come segue: **sussistono elementi appena adeguati**;

1.5 discreto = inteso come segue: **sussistono elementi adeguati**;

2 buono = inteso come segue: **sussistono elementi rilevanti**;

2.5 ottimo = inteso come segue: **sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti**;

3 eccellente = inteso come segue: **sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti**.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che abbiano un punteggio minimo di almeno 20/100) discutono ed illustrano, davanti alla Commissione esaminatrice stessa, i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di Dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio, la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a **40** punti e sarà così ripartito:

a. Conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno.	Fino ad un massimo di punti <b>20</b>
b. Valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche e conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato, riferite alla produzione scientifica nel suo complesso ed accertate mediante la discussione critica del candidato, anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti.	Fino ad un massimo di punti <b>20</b>

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a, per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: **non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;**

1 appena sufficiente = inteso come segue: **esposizione sufficiente nei contenuti, ma frammentaria e disorganica;**

2 sufficiente = inteso come segue: **esposizione appena soddisfacente;**

3 discreto = inteso come segue: **esposizione organica e congruente con la domanda;**

4 buono = inteso come segue: **esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;**

5 ottimo = inteso come segue: **esposizione ampiamente organica ed ampiamente congruente con la domanda;**

6 eccellente = inteso come segue: **esposizione ampiamente organica ed ampiamente congruente con la domanda, con formulazione di costrutti teorici ed illustrazione di esempi pertinenti.**

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire, pari a 20 (VMC) (a), con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente;
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a;
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato;
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**.

o\*o\*o

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b, per l'attribuzione del



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: **scarsa competenza scientifica e mancanza di conoscenza delle metodologie di ricerca;**

1 appena sufficiente = inteso come segue: **competenza scientifica e conoscenza delle metodologie di ricerca appena sufficienti;**

2 sufficiente = inteso come segue: **discreta competenza scientifica e conoscenza di base delle metodologie di ricerca;**

3 discreto = inteso come segue: **buona competenza scientifica e conoscenza delle metodologie di ricerca;**

4 buono = inteso come segue: **ottima competenza scientifica e conoscenza delle metodologie di ricerca;**

5 ottimo = inteso come segue: **ottima competenza scientifica e approfondita conoscenza delle più avanzate metodologie di ricerca;**

6 eccellente = inteso come segue: **ottima competenza scientifica e approfondita conoscenza delle più avanzate metodologie di ricerca, ottima discussione critica dei risultati ottenuti.**

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire, pari a 20 (VMC) (b), con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente;
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio **b**;
- **n** è il voto attribuito al criterio **b** nella valutazione del candidato;
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

oo\*oo

All'esito della selezione, la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore, ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **6 Settembre 2018** alle ore **8:30** presso l'**Anatomia Patologica dell'Ospedale Clinicizzato "SS Annunziata" di Chieti**, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione è trasmesso dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale avrà luogo all'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso l'Anatomia Patologica dell'Ospedale Clinicizzato "SS Annunziata" di Chieti, in data **27 settembre**, con inizio alle ore **10:00**.

Qualora si presentassero le condizioni tali da poter ricorrere alla rinuncia del termine dei 20 giorni, si stabilisce il colloquio in data **6 settembre**, con inizio alle ore **14:30**, presso l'Anatomia Patologica dell'Ospedale Clinicizzato "SS Annunziata" di Chieti.  
La seduta è tolta alle ore **13:00**.

**Letto, approvato e sottoscritto**

**LA COMMISSIONE:**

**Prof.ssa Emma Di Carlo** (Presidente)

**Prof.ssa Sandra Rosini** (Componente)

**Prof.ssa Gabriella Mincione** (Componente- Segretario)