

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Studio Diagnostico, Geo-Archeologico, mappatura e monitoraggio dei contesti ipogei con graffiti", da svolgersi presso il Dipartimento DILASS (Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali), Area 10/settore concorsuale 10/A1, SSD L-ANT/07, bandito con D.R. n. 1426, prot.61711, del 05/09/2022

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. _1898/2022 (prot.0087504)_ del 30/11/2022__ composta dai seguenti docenti:

Prof.sa Oliva Menozzi, Presidente
Prof. Carlo tedeschi Componente
Prof. Silvano Agostini, Componente specialista in diagnostica per i Beni Culturali
Prof. Vasco La Salvia, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il "**Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica**", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 20 alle ore 18,30 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.sa Oliva Menozzi	email: o.menozzi@unich.it
Prof. Carlo Tedeschi	email: carlo.tedeschi@unich.it
Prof. Silvano Agostini	email: silvano.agostini@unich.it
Prof. Vasco La Salvia	email: vlasalvia@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, mediante l'utilizzo della piattaforma teams, canale 'Bando Diagnostica Assegno di Ricerca Erc Graff-It' (al link

[e](#)) in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.sa Oliva Menozzi	email: o.menozzi@unich.it
Prof. Carlo Tedeschi	email: carlo.tedeschi@unich.it
Prof. Silvano Agostini	email: silvano.agostini@unich.it_
Prof. Vasco La Salvia	email: vlasalvia@unich.it

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale **D.R. n. 1426, prot.61711, del 05/09/2022** con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti, di cui 50 per i titoli e 10 per le pubblicazioni**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 50 punti (VT)

<p>titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: - Dottorato inerente SSD o area o programma di ricerca: <hr/> - Dottorato conseguito in SSD non inerente SSD o area o programma di ricerca: <hr/> - Diplomi di Specializzazione post lauream biennali o triennali in SSD o area inerenti o affini al progetto di Ricerca conseguito in Italia o all'estero <hr/> - Diplomi di Specializzazione post lauream biennali o triennali in SSD non inerenti o non affini al progetto di Ricerca conseguito in Italia o all'estero</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 20</p> <p>punti 20</p> <hr/> punti 5 <hr/> punti 20 <hr/> Punti 5
<p>Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post lauream conseguiti in Italia o all'estero CRITERIO: - punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento annuale post lauream nell'SSD inerente il programma di ricerca, conseguito in Italia o all'estero; <hr/> - punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento biennale post lauream nell'SSD inerente il programma di ricerca, conseguito in Italia o</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 15</p> <p>5 punti</p> <hr/> 10 punti

all'estero;	
- punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post lauream in SSD non inerente il programma di ricerca	2 punti
Svolgimento di documentata attività di ricerca (partecipazione a progetti, incarichi per scavi, catalogazione, studi) presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero	Fino ad un massimo di punti 10
CRITERIO:	3 punti
- 3 punti per ogni tipo di documentata attività annuale in area/settore inerente o affine al programma di ricerca;	2 punti
- 2 punti per ogni tipo di documentata attività di minore durata in area/settore inerente o affine al programma di ricerca;	1 punto
- 1 punto per ogni tipo di documentata attività non congruente con SSD inerente il programma di ricerca.	
altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni; svolgimento di documentata attività didattica; possesso/ titolarità di premi e riconoscimenti	Fino ad un massimo di punti 5
CRITERIO:	
0,5 punto per ogni partecipazione (come oratore) a congressi e convegni in Italia	0,5 punto
1 punto per ogni partecipazione a congressi e convegni (come oratore) all'estero	1 punto
1 punto per ogni premio e riconoscimento	1 punto
1 punto per ogni partecipazione a progetti finanziati su base nazionale	1 p. (se RU/PI)
2 punti per ogni partecipazione a progetti finanziati Internazionali	2 p. (se RU/PI)
0,5 punto per partecipazione a comitato editoriale nazionale	0,5 punto
0,5 punti per partecipazione a comitato editoriale internazionale	0,5 punto
1 punto per svolgimento di attività didattica seminariale universitaria	1 punto
1 punti per attività didattica universitaria su incarico annuale	1 punto

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di

ricerca o di specializzazione (ove previsto) sono riservati 10 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 10 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

la Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in

oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Publicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	0,5	10
	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura	0,5	
	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1	
	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	1	
	[CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
0,5 appena sufficiente = *si rilevano elementi minimi*);
1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*);
1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*);
2 buono = inteso come segue: *...sussistono elementi rilevanti*);
2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*);
3 eccellente = inteso come segue: *(es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)*

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato, 10.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti_20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti_20

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza*);
5 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*);
10 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*);
12 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*);
15 buono = inteso come segue: *(es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda)*);
18 ottimo = inteso come segue: *(es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda)*);
20 eccellente = inteso come segue: *(es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti)*).

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere

poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$20: \text{VMC}(a) = n: x$$

Dove:

- 20 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(a) è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(a)

oo*oo

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza);

5 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica);

10 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente);

12 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda);

15 buono = inteso come segue: (es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda);

18 ottimo = inteso come segue: (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda);

20 eccellente = inteso come segue: (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti).

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$20: \text{VMC}(b) = n: x$$

Dove:

- 20 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(b) è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(b).

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegna-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 11 /05/2023, alle ore 17.00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, in ottemperanza alle disposizioni di emergenza, avverrà esclusivamente per via telematica

mediante l'utilizzo della piattaforma teams,

canale 'Bando Diagnostica Assegno di Ricerca Erc Graff-It' (link <https://teams.microsoft.com//meetup->

Il giorno 31 Maggio alle ore 11,30;

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante piattaforma teams, e **comunicare il proprio indirizzo mail** al fine di essere contattati nella call durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

- a) a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.

c c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d d) Il collegamento deve essere audio e video;

e e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica;

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo comunicato - invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale (microsoft teams) al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno, garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam -indispensabile per il riconoscimento del candidato- sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 20,15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.sa Olivia Menozzi, Presidente

Prof. Carlo Tedeschi, Componente

Prof. Silvano Agostini, Componente specialista in diagnostica per i Beni Culturali

Prof. Vasco La Salvia, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

/Users/vasco/Documents/Vasco's Documents/Università/ "Studio Diagnostico, Geo-archeologico, mappatura e Monitoraggio dei contesti ipogei con graffiti" presso il Dipartimento di Lettere Arti e Scienze Sociali/verbali finiti/verbale 1/VERBALE n. 1.doc