

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Scavi lessicografici nei ricettari dei mss. Bergamo, Biblioteca civica Angelo Mai, MA 400 (ff. 66r-98v) e Modena, Biblioteca Estense, It. 961 = *alfa.S.7.4* (ff. 95v-116v)", da svolgersi presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, Area 10/settori concorsuali 10/E1 SSD L-Fil-Let/09, bandito con D.R. n. 1950/2022 Prot. n. 0091180 del 12.12.2022.

## VERBALE N. 1

### (Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 361/2023 Prot. n. 0016638 del 3.03.2023 è composta dai seguenti docenti:

Prof.ssa Ilaria Zamuner, Presidente  
Prof.ssa Monica Berté, Componente  
Prof. Luca D'Onghia, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 8.03.2023 alle ore 17:10 dalla piattaforma Teams, come da elenco che segue:

Prof.ssa Ilaria Zamuner  
Prof.ssa Monica Berté  
Prof. Luca D'Onghia

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta mediante l'utilizzo della piattaforma Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Ilaria Zamuner account e-mail za [redacted] m  
Prof.ssa Monica Berté account e-mail m [redacted]  
Prof. Luca D'Onghia account e-mail l.d [redacted]

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale rep. n. 1950/2022 Prot. n. 0091180 del 12.12.2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018, procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)**

<p>titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'Estero;  <b>CRITERIO:</b>                  punti 20 per dottorato conseguito nel SSD inerente il programma di ricerca;                  punti 5 per dottorato conseguito in SSD non inerente il programma di ricerca.</p>	<p>Fino a un massimo di punti 20</p>
<p>Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero  <b>CRITERIO:</b>                  1 punto per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'estero.</p>	<p>Fino a un massimo di punti 5</p>
<p>Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero; partecipazione a progetti di ricerca italiani o esteri  <b>CRITERIO:</b>                  1 punto per ogni tipo di documentata attività di ricerca congruente con il SSD inerente il programma di ricerca;                  0,5 punti per ogni tipo di documentata attività di ricerca non congruente con il SSD inerente il programma di ricerca.</p>	<p>Fino a un massimo di punti 5</p>
<p>Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare, in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare, da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni; svolgimento di documentata attività didattica; possesso titolarità di premi e riconoscimenti  <b>CRITERIO:</b>                  1 punto per ogni partecipazione a congressi e convegni come relatore; 1 punto per la partecipazione a comitati editoriali; 1 punto per ogni attività didattica o seminariale svolta.</p>	<p>Fino a un massimo di punti 10</p>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa, con riferimento alle pubblicazioni, che nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato e i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo critico innovativo rispetto al sapere scientifico acquisito nel SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con il SSD per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel SSD anche in termini di congruità e efficacia per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri sopra elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.  [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano minimi apporti originali;

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si evidenziano minimi apporti originali;

1 sufficiente = inteso come segue: si evidenziano apporti originali appena adeguati;

1,5 discreto = inteso come segue: si evidenziano apporti originali adeguati;

2 buono = inteso come segue: si evidenziano apporti originali piuttosto rilevanti;

2,5 ottimo = inteso come segue: si evidenziano apporti originali rilevanti;

3 eccellente = inteso come segue: si evidenziano apporti originali di notevole rilevanza.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (aventi il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino a un massimo di punti 20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino a un massimo di punti 20

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi che attestino il possesso della conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione appena soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione congruente;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e congruente;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e congruente;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6: \text{VMC}(a) = n: x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

o o x o o

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

**6: VMC(b) = n: x**

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 14.03.2023, alle ore 16:15, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicu-

rerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce altresì che il colloquio orale, in ottemperanza alle disposizioni di emergenza, avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo piattaforma Teams) il giorno 12.04.2023 alle ore 17:15 o il giorno 16.03.2023 alle ore 14:45, nel caso di rinuncia da parte di tutti gli ammessi al colloquio del limite di 20 giorni stabilito dalla normativa; qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19, in caso contrario il colloquio alla data e ora indicata si svolgerà presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali nel rispetto delle regole del distanziamento sociale.

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante email indirizzata a [zamuner@unich.it](mailto:zamuner@unich.it) e verrà loro inviato, sempre per email, il link per partecipare alla call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

- a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova.
- b) Il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura, non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.
- c) Il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo.
- d) Il collegamento deve essere audio e video.
- e) La seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri

membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica.

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente – una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo email comunicato – invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale (ad esempio Teams) al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam – indispensabile per il riconoscimento del candidato – sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto email comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale email sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o dell'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata telematica e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Il Presidente firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Presidente, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dalla Commissione con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica, e inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo [assegnidiricerca@unich.it](mailto:assegnidiricerca@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:



Prof.ssa Ilaria Zamuner (Presidente)  
Prof.ssa Monica Berté (Componente)  
Prof. Luca D'Onghia (Componente - Segretario)



DIVISIONE 13  
AL SETTORE RECLUTAMENTO  
PERSONALE DOCENTE E  
RICERCATORI

**OGGETTO:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Scavi lessicografici nei ricettari dei mss. Bergamo, Biblioteca civica Angelo Mai, MA 400 (ff. 66r-98v) e Modena, Biblioteca Estense, It. 961 = *alfa.S.7.4* (ff. 95v-116v)", da svolgersi presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, Area 10/settori concorsuali 10/E1 SSD L-Fil-Let/09, bandito con D.R. n. 1950/2022 Prot. n. 0091180 del 12.12.2022.

IL SOTTOSCRITTO PROF. Luca D'Onghia, MEMBRO DELLA COMMISSIONE nominata con Decreto Rettorale n. 361/2023 Prot. n. 0016638 del 3.03.2023

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: l.donghia@gmail.com, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.ssa Ilaria Zamuner, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 8.03.2023

IN FEDE



(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

DIVISIONE 13  
AL SETTORE RECLUTAMENTO  
PERSONALE DOCENTE E  
RICERCATORI

**OGGETTO:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Scavi lessicografici nei ricettari dei mss. Bergamo, Biblioteca civica Angelo Mai, MA 400 (ff. 66r-98v) e Modena, Biblioteca Estense, It. 961 = *alfa.S.7.4* (ff. 95v-116v)", da svolgersi presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, Area 10/settori concorsuali 10/E1 SSD L-Fil-Let/09, bandito con D.R. n. 1950/2022 Prot. n. 0091180 del 12.12.2022.

LA SOTTOSCRITTA PROF.ssa Monica Berté, MEMBRO DELLA COMMISSIONE nominata con Decreto Rettorale n. 361/2023 Prot. n. 0016638 del 3.03.2023

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [mberte1969@gmail.com](mailto:mberte1969@gmail.com), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.ssa Ilaria Zamuner, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 8.03.2023

IN FEDE

