

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 187/2022, PROT. 9970, DEL 10/02/2022.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 399/2022 del 16/03/2022, composta dai:

Prof. ROBAZZA Claudio dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof.ssa CAPRANICA Laura dell'Università degli Studi di Roma "Foro Italico"

Prof. PALMA Antonio dell'Università degli Studi di Palermo

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "*Concorsi Gelmini*", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "*Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19*" ed il "*Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica*" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 29/03/2022, alle ore 19:00, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ROBAZZA Claudio account Skype

Prof.ssa CAPRANICA Laura account Skype OMISSIS

Prof. PALMA Antonio account Skype

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ROBAZZA Claudio account e-mail c.robazza@unich.it

Prof.ssa CAPRANICA Laura account e-mail laura.capranica@uniroma4.it

Prof. PALMA Antonio account e-mail antonio.palma@unipa.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsunzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. ROBAZZA Claudio e del Segretario nella persona della Prof.ssa CAPRANICA Laura.

Il Presidente si trova presso: abitazione; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 187/2022 del 10/02/2022 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 20011 del 16/03/2022.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 399/2022 del 16/03/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 26/06/2022 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, dell'internazionalizzazione, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: Nell'ambito del SC 06/N2 (Scienze dell' Esercizio Fisico e dello Sport), l'attività didattica dovrà garantire la partecipazione alla copertura degli insegnamenti afferenti alla Scuola di Medicina e Scienze della Salute, con particolare riguardo ai Corsi di Laurea Triennale (L22) e Magistrale (LM67) di Scienze Motorie e Sportive.

impegno scientifico: L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del SC 06/N2 (Scienze dell'Esercizio Fisico e dello Sport), con particolare attenzione alla misurazione e allo studio dell'attività fisica, dei suoi correlati e determinanti, in riferimento agli aspetti legati stato di salute cardiometabolico e alla capacità prestativa, quali composizione corporea e risposte cardiocircolatorie.

È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente	da n. 1 a 6 pubblicazioni totali
2 sufficiente	da n. 7 a 10 pubblicazioni totali
3 discreto	da n. 11 a 15 pubblicazioni totali
4 buono	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali
5 ottimo	da n. 26 a 30 pubblicazioni totali
6 eccellente	oltre 30 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	media 0 di pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente	media di 1 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	media da 2 a 3 pubblicazioni/anno
3 discreto	media da 3,1 a 4 pubblicazioni/anno
4 buono	media da 4,1 a 5 pubblicazioni/anno
5 ottimo	media da 5,1 a 6 pubblicazioni/anno
6 eccellente	media di 6,1 e oltre pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente	n. 2 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	n. 3 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto	n. 4 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono	n. 5 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo	n. 6-8 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente	oltre 8 anni continuativi di produzione scientifica

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Publicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: primo, secondo, ultimo nome e corresponding author;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

prodotti scientifici indicizzati su WoS o Scopus

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

Viene attribuito un punteggio da 0 a 0,5 per ciascuna delle voci così definite (fino a 2 punti per ciascuna pubblicazione):

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici per il SSD di riferimento;
 - innovatività definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
 - rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
 - rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore specifico.
- B. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione. Per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (indice Q Scopus, WOS) si attribuiscono fino a 1 punti per ciascuna pubblicazione (punteggio: 0=no Q; 0,5=Q3 e Q4; 1=Q1 e Q2).
- C. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Si attribuiscono 3 punti se primo nome, secondo nome, ultimo nome e corresponding author; si attribuiscono 0 punti se in altra posizione.
- D. La congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD M-EDF/01 per il quale è bandita la procedura. Si attribuiscono 3 punti se congruente, 2 punti se parzialmente congruente e 0 punti se non congruente.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore meto- dologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collo- cazione edi- toriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri ricono- sciuti nella co- munità scienti- fica internazio- nale di riferi- mento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di parteci- pazione del medesimo a lavori in colla- borazione	Congruenza	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

settori concorsuali non bibliometrici

settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento anche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi
3 sufficiente	partecipazione ad almeno n. 1 gruppo di ricerca
4 buono	partecipazione a 2 gruppi di ricerca
5 ottimo	partecipazione a 3 o più gruppi di ricerca
6 eccellente	organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi
2 sufficiente	da 1 a 10 congressi/convegni nazionali
4 buono	da 11 a 20 congressi/convegni nazionali
6 eccellente	oltre 20 congressi/convegni nazionali

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	0 brevetti
2 sufficiente	1 brevetto;
4 buono	da 2 a 3 brevetti
6 eccellente	più di 3 brevetti

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi
4 sufficiente	1 premio/riconoscimento nazionale
5 buono	2 premi/riconoscimenti nazionali
6 eccellente	più di 2 premi/riconoscimenti nazionali

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	assenza di didattica
2 sufficiente	2-3 corsi/moduli
4 buono	4-5 corsi/moduli
6 eccellente	6 corsi/moduli

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	assenza di continuità
2 sufficiente	2 anni di continuità
5 buono	3 anni di continuità
6 eccellente	più di 3 anni di continuità

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente	si rilevano elementi minimi
4 buono	si rilevano elementi sufficienti
6 eccellente	si rilevano elementi significativi

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente	si rilevano elementi minimi
4 buono	si rilevano elementi sufficienti
6 eccellente	si rilevano elementi significativi

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
2 sufficiente	si rilevano elementi minimi
4 buono	si rilevano elementi sufficienti
6 eccellente	si rilevano elementi significativi

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano incarichi
3 buono	presenza di incarichi dipartimentali
6 eccellente	presenza di incarichi di Ateneo

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
3 buono	continuità limitata (minimo 2 anni)
6 eccellente	continuità significativa (minimo 3 anni)

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	45
b) attività di ricerca	15
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	30
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	10
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	60

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE			
	0,00			
	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TATO
1) VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA:	min 40% max 50%	45		
2) VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA:	min 10% max 20%	15		
3) VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA:	min 20% max 45%	30		
4) VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO:	min 0% max 15%	10		
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, dell'internazionalizzazione, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista,

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto} * \% \text{ scelta}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 8/04/2022 alle ore 12:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 21:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ROBAZZA Claudio F.TO

Prof.ssa CAPRANICA Laura

Prof. PALMA Antonio

PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 187/2022, PROT. 9970, DEL 10/02/2022.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA LAURA CAPRANICA, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 BANDITA CON D.R. N. 187/2022, PROT. 9970, DEL 10/02/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE ED ACCOUNT E-MAIL: laura.capranica@uniroma4.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO ROBAZZA PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Laura Capranica

F.TO

DATA 29/03/2022

(Allegata copia scansionata del documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 187/2022, PROT. 9970, DEL 10/02/2022.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANTONIO PALMA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 BANDITA CON D.R. N. 187/2022, PROT. 9970, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE ED ACCOUNT E-MAIL: antonio.palma@unipa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO ROBAZZA PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF. ANTONIO PALMA

F.TO

DATA 29/03/2022

(Allegata copia scansionata del documento di identità in corso di validità)