

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - Tecnica delle costruzioni PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo con Atto n. 22643 del 22/12/2022 pubbl. 23/12/2022

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 254/2023 prot. n. 0011173 del 13.2.2023, composta dai:

Prof. Ing. Ivo Vanzi dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Ing. Gianfranco De Matteis dell'Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli"
Prof. Ing. Massimo Fragiacomò dell'Università degli Studi dell'Aquila

si insedia al completo per via telematica il giorno 4.4.2023 alle ore 18 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Ing. Ivo Vanzi account google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale ivo.vanzi@unich.it)
Prof. Ing. Gianfranco De Matteis google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale gianfranco.dematteis@unicampania.it)
Prof. Ing. Massimo Fragiacomò google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale massimo.fragiacomò@univaq.it)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta google meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono google meet, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Ing. Ivo Vanzi account e-mail ivo.vanzi@unich.it
Prof. Ing. Gianfranco De Matteis account e-mail gianfranco.dematteis@unicampania.it
Prof. Ing. Massimo Fragiacomò account e-mail massimo.fragiacomò@univaq.it

In applicazione dei principi di efficienza, efficacia ed economicità dell'azione amministrativa, al fine di prevenire e contenere la diffusione del contagio da COVID-19, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiderazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ing. Ivo Vanzi e del Segretario nella persona del Prof. Ing. Massimo Fragiacomò

Il Presidente si trova presso: Pescara; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità

immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo con Atto n. 22643 del 22/12/2022 pubbl. 23/12/2022 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota inviata via email in data 16.2.2023 h9.42 contenente lettera di trasmissione del decreto di nomina, prot. n. del 001666 del 15.2.2023, decreto di nomina della Commissione, istruzioni per il trattamento dei dati dei candidati, .

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 254/2023 del 13.2.2023 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 13.5.2023 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: 120 ore di didattica in ICAR/09, da svolgere nell'ambito dei corsi di studio in Ingegneria delle Costruzioni (L-23 e LM-24) incardinati nel Dipartimento di Ingegneria e Geologia. Supervisione di tesi magistrali e dottorali;
impegno scientifico: ricerca di alto livello nel settore scientifico di Tecnica delle Costruzioni con particolare riferimento al monitoraggio, identificazione e controllo strutturale
attività assistenziale/clinica: Non applicabile

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(n. 0 pubblicazioni totali)</i>
1 appena sufficiente	<i>(da n. 1 pubblicazione totali)</i>
2 sufficiente	<i>(da n. 2 a 3 pubblicazioni totali)</i>
3 discreto	<i>(da n. 4 a 5 pubblicazioni totali)</i>
4 buono	<i>(da n. 6 a 8 pubblicazioni totali)</i>
5 ottimo	<i>(da n. 9 a 12 pubblicazioni totali)</i>
6 eccellente	<i>(oltre 12 pubblicazioni totali)</i>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(media n. 0 pubblicazioni/anno)</i>
1 appena sufficiente	<i>(media n. 1 pubblicazione/anno)</i>
2 sufficiente	<i>(media da n. 2 a 3 pubblicazioni/anno)</i>
3 discreto	<i>(media da n. 4 a 5 pubblicazioni/anno)</i>
4 buono	<i>(media da n. 6 a 8 pubblicazioni/anno)</i>
5 ottimo	<i>(media da n. 9 a 12 pubblicazioni/anno)</i>
6 eccellente	<i>(media oltre 12 pubblicazioni/anno)</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(n. 0 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
2 sufficiente	<i>(n. 1 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
4 buono	<i>(n. 2 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
5 ottimo	<i>(n. 3 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
6 eccellente	<i>(oltre 3 anni continuativi di produzione scientifica)</i>

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(non si evidenziano elementi minimi)</i>
1 appena sufficiente	<i>(si rilevano elementi minimi)</i>
2 sufficiente	<i>(sussistono elementi appena adeguati)</i>
3 discreto	<i>(sussistono elementi adeguati)</i>
4 buono	<i>(sussistono elementi rilevanti)</i>
5 ottimo	<i>(sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti)</i>
6 eccellente	<i>(sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)</i>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE
------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	------------------------

SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	0	0	0	0	0

Publicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, a meno che non sia stato seguito il criterio alfabetico, nel qual caso il contributo degli autori è ritenuto paritetico;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(carenza di elementi minimi)</i>
1 appena sufficiente	<i>(sussistenza di elementi minimi)</i>
2 sufficiente	<i>(sussistenza di elementi appena adeguati)</i>
3 discreto	<i>(sussistono elementi adeguati)</i>
4 buono	<i>(sussistono elementi rilevanti)</i>
5 ottimo	<i>(sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti)</i>
6 eccellente	<i>(sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

settori concorsuali non bibliometrici

settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale possibilmente anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;

2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

3. "impact factor" totale;

4. "impact factor" medio per pubblicazione;

5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto possibilmente anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e

successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(non si evidenziano elementi minimi)</i>
1 appena sufficiente	<i>(partecipazione da 1 gruppo di ricerca medio per triennio)</i>
2 sufficiente	<i>(partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca medi per triennio)</i>
3 discreto	<i>(partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca medi per triennio)</i>
4 buono	<i>(organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per triennio)</i>
5 ottimo	<i>(organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 4 gruppi di ricerca medi per triennio)</i>
6 eccellente	<i>(organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 4 gruppi di ricerca medi per triennio)</i>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	<i>(non si evidenziano elementi minimi)</i>
2 sufficiente	<i>(partecipazione a 1 congresso/convegno nazionale per biennio)</i>
3 discreto	<i>(partecipazione a 2 congressi/convegni nazionali medi per biennio)</i>
4 buono	<i>(partecipazione a oltre n. 2 congressi/convegni nazionali medi per biennio)</i>
5 ottimo	<i>(partecipazione a n. 3 congresso/convegno internazionale per biennio)</i>
6 eccellente	<i>(partecipazione a oltre n. 4 congresso/convegno internazionale per biennio)</i>

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, o della collaborazione a ricerche di particolare rilevanza applicativa consimili alla brevettazione, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0-3	<i>(fino a 1 brevetto: valutazione dello stesso o della collaborazione)</i>
4-6	<i>(oltre 1 brevetto)</i>

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali o consimili per attività di ricerca, o attività consimili, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0-2	<i>(fino a 1 premio/riconoscimento nazionale per triennio)</i>
4 buono	<i>(oltre 1 premio/riconoscimento internazionale medio per triennio)</i>
6 eccellente	<i>(oltre 2 premio/riconoscimento internazionale per triennio)</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

	internazionali, ovvero partecipazione agli stessi				
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	(non si evidenzia attività didattica)
2 sufficiente	(1 corso/modulo nel triennio)
4 buono	(2 corsi/moduli nel triennio)
6 eccellente	(oltre 2 corsi/moduli nel triennio)

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	(non si evidenzia continuità)
2 sufficiente	(fino a 1 a.a.)
4 buono	(fino a 2 a.a. consecutivi)
6 eccellente	(oltre 2 a.a consecutivi)

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0-2	(non si evidenziano elementi positivi di valutazione; pertanto la Commissione valuterà attività consimilari)
3 discreto	(si rilevano elementi appena adeguati di valutazione)
6 eccellente	(si rilevano elementi adeguati di valutazione)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 -2	(non si evidenziano elementi minimi; pertanto la Commissione valuterà attività consimilari)
3 discreto	(si rilevano elementi appena adeguati)
6 eccellente	(si rilevano elementi adeguati)

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 -2	(non si evidenziano elementi minimi; pertanto la Commissione valuterà attività consimilari)
3 discreto	(si rilevano elementi appena adeguati)
6 eccellente	(si rilevano elementi adeguati)

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 - 3	(si evidenziano fino a n. 1 incarichi/impegni assunti o attività consimilari)
4 buono	(es. si evidenziano fino a n. 2 incarichi/impegni assunti o attività consimilari)
6 eccellente	(es. si evidenziano oltre n. 2 incarichi/impegni assunti o attività consimilari)

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 - 2	(si evidenzia continuità fino o superiore ad 1 anno o attività consimilari)
4 buono	(almeno 2 anni)
6 eccellente	(oltre 2 anni)

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	

	0	0	0
--	---	---	---

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO (ove previsto)

Non applicabile

∞

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	<u>40</u>
b) attività di ricerca	<u>20</u>
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	<u>30</u>
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	<u>10</u>
e) attività assistenziali, ove rilevanti	Non applicabile
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato	<u>50</u>

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp} (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	40-60%		inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			Inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45 %		Inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15%		Inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE – ove rilevanti	5-10%		inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 17.4.2023 alle ore 18 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19.45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Ing. Ivo Vanzi F . TO

Prof. Ing. Gianfranco De Matteis F . TO

Prof. Ing. Massimo Fragiacombe / F . TO

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - Tecnica delle costruzioni PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo con Atto n. 22643 del 22/12/2022 pubbl. 23/12/2022

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO

Prof. Ing. Ivo Vanzi

Prof. Ing. Gianfranco De Matteis

Prof. Ing. Massimo Fragiacomò

MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - Tecnica delle costruzioni PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo con Atto n. 22643 del 22/12/2022 pubbl. 23/12/2022 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT GOOGLE MEET

Prof. Ing. Ivo Vanzi account google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale ivo.vanzi@unich.it)

Prof. Ing. Gianfranco De Matteis google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale gianfranco.dematteis@unicampania.it)

Prof. Ing. Massimo Fragiacomò google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale massimo.fragiacomò@univaq.it)

ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ING. MASSIMO FRAGIACOMO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

F. TO

DATA 4.4.2023

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - Tecnica delle costruzioni PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo con Atto n. 22643 del 22/12/2022 pubbl. 23/12/2022

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO

Prof. Ing. Ivo Vanzi

Prof. Ing. Gianfranco De Matteis

Prof. Ing. Massimo Fragiacomò

MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - Tecnica delle costruzioni PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON DR 2010/2022 prot. 94080 del 22/12/2022 pubblicato sull'albo ufficiale on-line di Ateneo con Atto n. 22643 del 22/12/2022 pubbl. 23/12/2022 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT GOOGLE MEET

Prof. Ing. Ivo Vanzi account google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale ivo.vanzi@unich.it)

Prof. Ing. Gianfranco De Matteis google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale gianfranco.dematteis@unicampania.it)

Prof. Ing. Massimo Fragiacomò google meet OMISSIS (indirizzo istituzionale massimo.fragiacomò@univaq.it)

ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ING. MASSIMO FRAGIACOMO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE /

F. TO

DATA 4.4.2023