

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A3 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1752/2022 DEL 04/11/2022

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1989/ 2022 del 20/12/2022, composta dai:

Prof. Giovanni DELOGU	dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma
Prof.ssa Sara RICHTER	dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Giorgio GALLINELLA	dell'Università degli studi di Bologna

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 06/02/2023 alle ore 10:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni DELOGU	TEAMS giovanni.delogu@unicatt.it
Prof.ssa Sara RICHTER	TEAMS sara.richter@unipd.it
Prof. Giorgio GALLINELLA	TEAMS giorgio.gallinella@unibo.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via TEAMS in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo TEAMS si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giovanni DELOGU	account e-mail	giovanni.delogu@unicatt.it
Prof.ssa Sara RICHTER	account e-mail	sara.richter@unipd.it
Prof. Giorgio GALLINELLA	account e-mail	giorgio.gallinella@unibo.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni DELOGU e del Segretario nella persona della Prof.ssa Sara Richter.

Il Presidente si trova presso: Mater Olbia Hospital, Olbia; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il

proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale N. 1752/2022 DEL 04/11/2022 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 7543 del 31/01/2023.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 158/2023 del 31/01/2023 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 20/02/2023 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere”:

Impegno didattico: Nell'ambito del SSD MED/07, l'attività didattica dovrà essere svolta nei Corsi di Laurea magistrale e nei Corsi Triennali, nei corsi di Dottorato, nelle Scuole di Specializzazione e Master con specifiche competenze relative al S.C.06/A3- MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA - nonché nei settori affini, e alla didattica post-lauream. In particolare, Microbiologia - nell'ambito del C.I. di Scienze Biomediche Applicate CdS in Assistenza Sanitaria; Microbiologia - nell'ambito del C.I. di Fisiopatologia e Microbiologia, CdS in Tecniche Della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro; Microbiologia e Microbiologia Clinica - nell'ambito del C.I. di Microbiologia, Farmacologia ed Igiene, CdS in Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia; Microbiologia e Microbiologia Clinica - nell'ambito del C.I. di Scienze di Base, CdS in Tecniche di Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Perfusionazione Cardiovascolare; Attività Didattica Elettiva, CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico; bTirocinio di Microbiologia I e II - nell'ambito del Corso di Microbiologia e Microbiologia Clinica, CdL in Medicina e Chirurgia, Microbiologia e Microbiologia Clinica - nell'ambito del C.I. di Microbiologia ed Igiene, CdS in Dietistica..

Impegno scientifico: L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del SSD MED/07, in particolare allo studio di biofilm nelle infezioni polmonari biofilm-relate ad eziologia batterica: meccanismi patogenetici, significato clinico ed aspetti metodologici; Definizione di nuove strategie terapeutiche per il trattamento delle infezioni biofilm-relate; Studio dei meccanismi di trasmissione delle infezioni polmonari.

Non è prevista attività assistenziale/clinica

È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della già menzionata disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato. Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Intesa come segue:
0 insufficiente	< di 10
1 appena sufficiente	10 pubblicazioni
2 sufficiente	da 11 a 15 pubblicazioni
3 discreto	da 16 a 20 pubblicazioni
4 buono	da 21 a 28 pubblicazioni
5 ottimo	da 29 a 35 pubblicazioni
6 eccellente	oltre 50 pubblicazioni

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Intesa come segue:
0 insufficiente	0 pubblicazioni/anno
1 sufficiente	1 pubblicazione/anno
3 buono	2 pubblicazioni/anno
5 ottimo	3 pubblicazioni/anno
6 eccellente	4 o più pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Intesa come segue:
0 insufficiente	4 o più anni continuativi senza produzione scientifica
1 sufficiente	3 anni continuativi senza produzione scientifica
3 buono	2 anni continuativi senza produzione scientifica
5 ottimo	1 anno senza produzione scientifica
6 eccellente	0 anni senza produzione scientifica

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Intesa come segue:
0 insufficiente	maggioranza di pubblicazioni prive di Impact Factor

1 sufficiente	maggioranza di pubblicazioni con IF minore di 2
3 buono	maggioranza di pubblicazioni con IF compreso tra 2 e 3
5 ottimo	maggioranza di pubblicazioni con IF compreso tra 3 e 4
6 eccellente	maggioranza di pubblicazioni con IF maggiore di 4

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Publicazioni presentate

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, valutando come preminenti le posizioni di primo od ultimo autore o di *corresponding author*;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli scientifici e review pubblicati su riviste internazionali con peer-review e dotate di Impact Factor

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- B. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi innovativi rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del SSD di riferimento;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

con riferimento al criterio A, secondo la seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	carezza di elementi minimi
2 sufficiente	sussistenza di elementi minimi
4 buono	sussistenza di elementi adeguati
6 ottimo	sussistenza di elementi rilevanti

con riferimento al criterio B, secondo la seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	mancanza di congruenza per contenuti e metodologie
2 sufficiente	congruenza parziale
4 buono	congruenza soddisfacente
6 ottimo	congruenza piena

con riferimento al criterio C, per classi di merito sulla base dell'Impact Factor della rivista:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	pubblicazione priva di IF
1 sufficiente	pubblicazione con IF inferiore a 2
3 buono	pubblicazione con IF compreso tra 2 e 3
5 ottimo	pubblicazione con IF compreso tra 3 e 4
6 eccellente	pubblicazione con IF superiore a 4

con riferimento al criterio D, in base all'apporto del candidato secondo la seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	impossibile da valutare
3 buono	autore in posizione intermedia
5 ottimo	primo, ultimo autore, corresponding author
6 eccellente	unico autore

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. indice di Hirsch;

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Intesa come segue:
0 insufficiente	nessuna partecipazione documentata a gruppi di ricerca nell'ultimo triennio
1 sufficiente	partecipazione a 1 gruppo di ricerca nell'ultimo triennio
3 buono	partecipazione a 2 gruppi di ricerca nell'ultimo triennio
5 ottimo	partecipazione a più di 2 gruppi di ricerca nell'ultimo triennio ed organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca nell'ultimo triennio
6 eccellente	organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 2 gruppi di ricerca nell'ultimo triennio

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Intesa come segue:
0 insufficiente	nessuna partecipazione a congresso/convegno nell'ultimo triennio
1 sufficiente	partecipazione ad almeno 1 congresso/convegno nazionale nell'ultimo triennio
2 discreto	partecipazione ad almeno 1 congresso/convegno internazionale nell'ultimo triennio
3 buono	relatore ad almeno 1 congresso/convegno nazionale nell'ultimo triennio
5 ottimo	relatore a più di 1 congresso/convegno nazionale nell'ultimo triennio
6 eccellente	relatore ad almeno 1 congresso/convegno internazionale nell'ultimo triennio

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
--	--------------------

0 insufficiente	nessun premio/riconoscimento
3 buono	1 premio/riconoscimento nazionale
5 ottimo	2 premi/riconoscimenti nazionali
6 eccellente	1 premio/riconoscimento internazionale

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessun brevetto
3 buono	1 brevetto
5 ottimo	2 brevetti
6 eccellente	3 o più brevetti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera gli ultimi 3 anni, che corrispondono al periodo di attività del candidato nel ruolo di RTD-B.

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	nessuna attività didattica documentata
2 sufficiente	1 corso/modulo per anno
4 buono	2 corsi/moduli per anno
6 ottimo	oltre 2 corsi/moduli per anno

b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	un solo anno accademico (a.a.)
4 buono	fino a 2 a.a. consecutivi
6 ottimo	fino a 3 a.a consecutivi

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi positivi di valutazione
3 discreto	si rilevano elementi appena adeguati di valutazione
6 eccellente	si rilevano elementi adeguati di valutazione

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
3 discreto	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
3 discreto	si rilevano elementi adeguati
6 ottimo	si rilevano elementi pienamente soddisfacenti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e

successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano incarichi/impegni assunti
2 sufficiente	1 incarico/impegno assunto
4 buono	2 incarichi/impegni assunti
6 ottimo	oltre 2 incarichi/impegni assunti

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità
2 sufficiente	1 anno
4 buono	2 anni
6 ottimo	oltre 2 anni

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1 del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche	40
b) attività di ricerca	20
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti	35
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	5
Punteggio minimo necessario per l'inquadramento a Professore Associato	<u>60</u>

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni¹, come stabilito

dal Dipartimento ed indicati nel Mod. 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO					VALUTAZIONE TOTALE
					0,00
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	60%		40	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			20	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	35 %		35	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE – ove rilevanti	0%		-	0	
			SOMMA %	100	VOTO TOTALE
					0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

¹ La formula per calcolare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è la seguente:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATATO - Esempio: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es. 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile in "valutazione attività didattica": Es.: [6 (voto max per criterio) x 5 (numero criteri)] = 30.

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato. Es.: (criterio A: 6 + criterio B: 5 + etc... = 18) es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 17 febbraio 2023 alle ore 11:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun Commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun Commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun Commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale i Commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni DELOGU (Presidente)

Prof. Giorgio GALLINELLA (Membro)

Prof.ssa Sara RICHTER (Segretario) F.to

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A3 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1752/2022 DEL 04/11/2022

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF GIOVANNI DELOGU PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A3 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1752/2022 DEL 04/11/2022

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL giovanni.delogu@unicatt.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA SARA RICHTER SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
F. TO

Olbia 07/02/2023

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A3 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1752/2022 DEL 04/11/2022

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIORGIO GALLINELLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A3 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 – MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1752/2022 DEL 04/11/2022

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL giorgio.gallinella@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA SARA RICHTER, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
F. TO

BOLOGNA, 07/02/2023