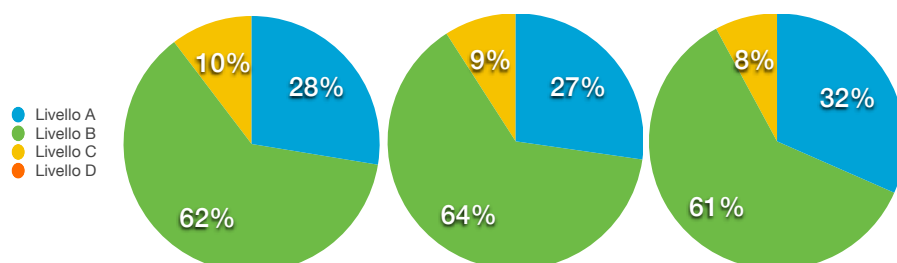
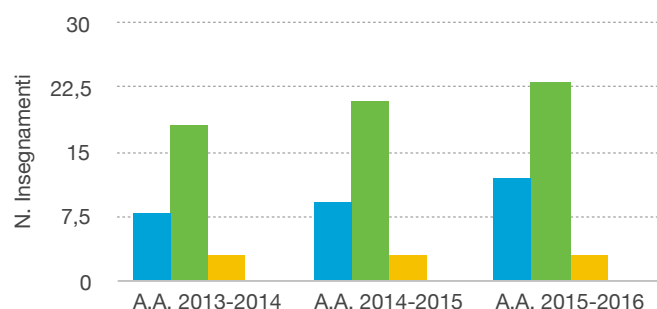
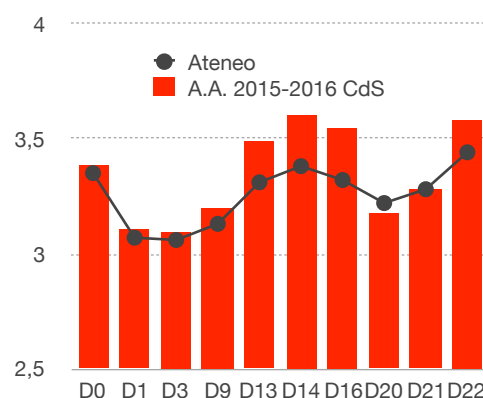
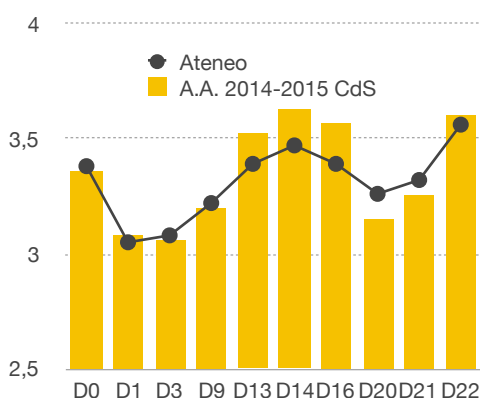
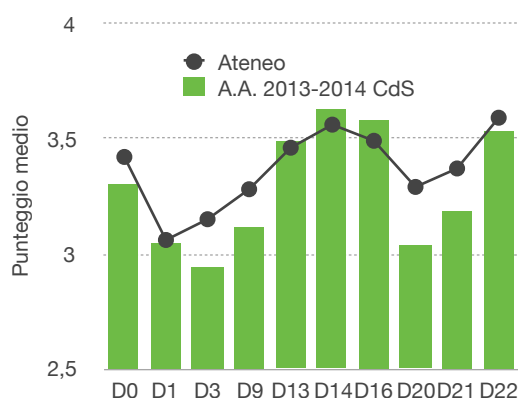




DATI DI CONTESTO	A.A. 2013-2014		A.A. 2014-2015		A.A. 2015-2016	
N. di schede valide	922		1.259		2.559	
N. di insegnamenti considerati	29 su 56 (52%)		33 su 58 (57%)		38 su 57 (67%)	
N. di docenti coinvolti (interni ed esterni)	27 su 44 (61%)		30 su 44 (68%)		30 su 42 (71%)	
Media dei punteggi del CdS	3,29		3,34		3,34	
Media dei punteggi di Area Sanitaria	3,38		3,26		3,23	
Media dei punteggi di Ateneo	3,37		3,31		3,26	
PUNTEGGIO DEGLI INSEGNAMENTI (MIN = 1 MAX = 4)	A.A. 2013-2014		A.A. 2014-2015		A.A. 2015-2016	
Livello A (da 3,5 a 4 compreso)	8	su 29 (28%)	9	su 33 (27%)	12	su 38 (32%)
Livello B (da 3 a 3,5 non compreso)	18	su 29 (62%)	21	su 33 (64%)	23	su 38 (61%)
Livello C (da 2,5 a 3 non compreso)	3	su 29 (10%)	3	su 33 (9%)	3	su 38 (8%)
Livello D (da 1 a 2,5 non compreso)	0	su 29 (0%)	0	su 33 (0%)	0	su 38 (0%)



DOMANDE VALUTATE	PUNTEGGIO MEDIO (MIN = 1 MAX = 4)					
	A.A. 2013-2014		A.A. 2014-2015		A.A. 2015-2016	
	CdS	Ateneo	CdS	Ateneo	CdS	Ateneo
D0 Gli argomenti di questo insegnamento sono a tuo giudizio interessanti?	3,30	3,42	3,36	3,38	3,38	3,35
D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,05	3,06	3,08	3,05	3,11	3,07
D3 Il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,94	3,15	3,06	3,08	3,09	3,06
D9 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,12	3,28	3,20	3,22	3,20	3,13
D13 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio?	3,49	3,46	3,52	3,39	3,49	3,31
D14 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,63	3,56	3,63	3,47	3,60	3,38
D16 Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	3,58	3,49	3,57	3,39	3,54	3,32
D20 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,04	3,29	3,15	3,26	3,17	3,22
D21 Il docente espone gli argomenti in modo adeguato alla complessità della materia?	3,19	3,37	3,25	3,32	3,28	3,28
D22 Il docente durante la lezione e/o a ricevimento è disponibile a fornire chiarimenti sugli argomenti svolti?	3,53	3,59	3,60	3,56	3,58	3,44



Opinione studenti 2016-2017

N°	Fa media	Domanda	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	punteggio
1	Sì	Gli argomenti di questo insegnamento sono a tuo giudizio	27	136	597	703	3.35
2	Sì	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma	67	186	701	494	3.12
4	Sì	Il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato	82	162	695	509	3.13
10	Sì	Il materiale didattico (<i>indicato e disponibile</i>) è adeguato per lo	63	158	696	525	3.17
14	Sì	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	13	64	631	732	3.45
15	Sì	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni ed altre	21	70	496	852	3.51
17	Sì	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	11	61	483	889	3.56
19	No	Tali attività sono utili all'apprendimento della materia?	199	361	446	413	
21	Sì	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	51	199	646	543	3.17
22	Sì	Il docente espone gli argomenti in modo adeguato alla	30	164	599	642	3.29
23	Sì	Il docente durante la lezione e/o a ricevimento è disponibile a fornire chiarimenti sugli argomenti svolti?	14	51	502	867	3.55
Somma delle colonne che fanno media (risposte date per tipo)			379	1251	6046	6756	3.33
Percentuale relativa delle risposte date per tipo che fa media			2.63%	8.67%	41.89%	46.81%	

Relazione Commissione paritetica 2017

Quadro A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica effettua una valutazione sulle modalità di gestione dei questionari di soddisfazione (efficacia del processo formativo percepita dagli studenti, relativamente ai singoli insegnamenti e all'organizzazione annuale del Corso di Studio). Verifica che gli esiti della valutazione siano resi noti e discussi in un contesto ufficiale (Consiglio di Corso di studi o di Dipartimento) evidenziando le eventuali problematiche che emergono dalla lettura dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti. La Commissione Paritetica dovrebbe inoltre rendere conto di eventuali problematiche, osservazioni e/o considerazioni sollevate dalla componente studentesca che derivano direttamente dall'esperienza degli studenti.

Per ogni punto richiesto nella check-list viene di seguito riportato un breve commento motivato.

1. I risultati sono stati resi pubblici attraverso la SUA-CdS Quadro B6 e durante il CdS del 12/12/2017.
2. I dati relativi ai questionari sono stati analizzati criticamente dal CdS attraverso una discussione degli stessi in forma aggregata (valori medi per singola voce). Si rileva che i punteggi medi ottenuti nelle varie voci per il CdS sono tutti ampiamente positivi (punteggio minimo 3,12) con un punteggio medio di 3,33.
3. Nel Consiglio di Corso di Studio del 27 Ottobre 2016 non sono state rilevate particolari problematiche su cui intervenire. Tuttavia erano state identificate alcune aree migliorabili quali quella relativa ad un carico didattico più proporzionato ai crediti assegnati (valutazione a.a. 2015/2016 pari a 3.11) e sulla somministrazione adeguata degli argomenti di base del corso (valutazione a.a. 2015/2016 pari a 3.11) come riportato nel Quadro F risposta 3 della relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) 2016. Al riguardo si osserva che i corrispondenti punteggi registrati nelle schede dell'a.a. 2016/2017 sono di 3.12 per entrambe le aree e quindi si evidenzia una immutata situazione. Al riguardo la CPDS suggerisce che il CdS definisca un valore numerico identificativo di una criticità in maniera tale da poter agevolare la valutazione dei risultati emersi dalle schede della rilevazione delle opinioni degli studenti.
4. La componente studentesca non riporta particolari problematiche derivanti dall'esperienza degli studenti. Tuttavia i rappresentanti degli studenti fanno notare che non sempre è richiesta la compilazione delle schede di valutazione prima di iscriversi agli esami.

Quadro B: Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica **Docenti Studenti** dovrebbe valutare se l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti è adeguato per il raggiungimento degli obiettivi formativi. Per ambiente di apprendimento si intendono le risorse infrastrutturali (la CPDS verifica l'adeguatezza di materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature) messe a disposizione.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici laboratori aule e attrezzature, anche tenendo conto delle risposte ai questionari degli studenti.

1. L'opinione degli studenti ricavabile dai dati contenuti nelle schede di valutazione è complessivamente positiva (punteggio medio 3,2). I rappresentanti degli studenti fanno osservare che, sebbene il ricorso all'utilizzo della piattaforma e-learning sia molto migliorato rispetto allo scorso anno accademico, non tutti gli insegnamenti ancora si avvalgono di tale strumento e auspicano che per il prossimo anno accademico si possa arrivare ad un utilizzo completo della piattaforma e-learning per tutti gli insegnamenti.

2. I rappresentanti degli studenti in CPDS rilevano che tali attività sono adeguate per numero e durata. Tale osservazione è supportata dai risultati alla domanda D18 delle schede di valutazione degli studenti che, per gli insegnamenti che prevedono attività di esercitazioni/laboratorio, sono tutti superiori al punteggio di 3.

3. Dai risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti non si evince alcuna informazione in merito. Tuttavia dal quadro B4 della SUA-CdS e alle pagine

http://www.unich.it/sites/default/files/ugov_suafiles/degree_sua_00001770_sua_b4a_1_it.pdf

http://www.unich.it/sites/default/files/ugov_suafiles/degree_sua_00001770_sua_b4b_1_it.pdf

emergono informazioni relative alla capienza, all'ubicazione ed alla dotazione tecnica di aule e laboratori. La CPDS ritiene tali attrezzature adeguate al numero degli studenti ed alle esigenze formative. Tuttavia suggerisce di che i docenti responsabili verifichino che le uscite delle aule non siano occupate dalla presenza di sedie in aula.

Inoltre, facendo seguito a quanto sollevato nella relazione della CPDS dell'anno precedente, si sta provvedendo al ripristino della piena funzionalità dell'aula informatica attraverso l'installazione di 22 piattaforme nuove e collegate in rete. Questo permetterà lo svolgimento di alcuni corsi a scelta che richiedono supporto informatico e che tradizionalmente venivano svolti nei laboratori di informatica del gruppo di Chimica Generale ed Inorganica.

4. Le informazioni relative alle attività di stage/tirocinio sono desumibili dai quadri B5 e C3 della SUA-CdS. La CPDS ritiene che esse siano adeguate per numero, durata e qualità ad una reale acquisizione di abilità pratiche.

5. Dal Quadro C1 della SUA-CdS è possibile rilevare la presenza della figura di studente part-time tesa a favorire il percorso formativo per studenti che per giustificate ragioni di lavoro, familiari o di salute o perché diversamente abili o per altri validi motivi, non si ritengono in grado di frequentare con continuità gli insegnamenti del Corso di Studio e prevedono di non poter sostenere nei tempi legali le prove di profitto.

CTF 2017

Quadro C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica verifica la corrispondenza/congruenza tra i risultati di apprendimento attesi (presenti nel Quadro A4 della SUA CdS) e le modalità di verifica presenti nelle schede degli insegnamenti presenti sul sito web di Ateneo.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. Esse sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare ed effettivamente rispettate dai docenti.
2. Dalle opinioni degli studenti risulta che le modalità d'esame sono definite in modo chiaro. In una scala di valori da 1 a 4 gli studenti hanno assegnato il punteggio medio di 3,6.
3. Dal Quadro C3 della SUA-CdS si evince che per i tirocini e gli stage è previsto un giudizio espresso dal tutor sulla diligenza, capacità e profitto del tirocinante attraverso la compilazione di un questionario. Inoltre è prevista anche una valutazione dell'attività di tirocinio da parte dei docenti che ne sono responsabili per il corso di studio, da svolgersi a partire dall'anno 2016/17 presso la farmacia didattica operativa nel Dipartimento di Farmacia.
4. Le caratteristiche e le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro nel Quadro A5.a della SUA-CdS. Esse risultano essere adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

Quadro D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica effettua una valutazione sulle analisi degli indicatori che i CdS hanno effettuato nella Scheda Annuale di Monitoraggio.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento:

1. Gli indicatori proposti dall'ANVUR sono stati criticamente esaminati nella Scheda di Monitoraggio Annuale.
2. Il CdS nell'esame della Scheda di Monitoraggio Annuale ha individuato alcune criticità descritte negli indicatori iC-22, iC-27 ed iC-28 (vedasi il commento agli indicatori di approfondimento della sperimentazione). Al fine di migliorare l'indicatore iC-22, il CdS propone di potenziare le attività di orientamento ai fini di incoraggiare l'immatricolazione di studenti maggiormente motivati, di supportare gli studenti meno preparati e già immatricolati con i corsi di recupero degli OFA (Obblighi Formativi Aggiuntivi) e di estendere i tutorati alle materie degli anni successivi al primo ed al secondo.
3. Si fa presente che il Riesame Ciclico non è ancora stato redatto e quindi la CPDS non può farne uso. L'azione di monitoraggio è desumibile dalla Scheda di Monitoraggio Annuale e risulta completa.
4. Dalla Scheda di Monitoraggio annuale non sono esplicitati gli interventi correttivi sul CdS precedentemente intrapresi sebbene si faccia riferimento ad una efficace politica di internazionalizzazione che ha favorito il conseguimento di CFU all'estero (indicatore iC-10) nonché all'erogazione di corsi di recupero degli OFA relativi agli insegnamenti di Chimica, Fisica, Matematica e Biologia e al potenziamento del tutoraggio.
5. Le considerazioni espresse dalla CPDS nella precedente relazione sono state positivamente accolte, in particolar modo la richiesta di adeguamento dell'aula informatica alle esigenze didattiche del CdS è stata soddisfatta. Anche per quanto riguarda la necessità di aumentare la disponibilità di materiale didattico, segnalata nella precedente relazione della CPDS, si fa osservare che il CdS ha promulgato l'impiego della piattaforma e-learning sulla quale gran parte del corpo docente ha reso disponibile il materiale didattico. Infine è stata accolta la proposta di rimozione della propedeuticità dell'insegnamento di Fisica per gli insegnamenti di Chimica Organica I e di Chimica Analitica avanzata dal rappresentante degli studenti durante la riunione della CPDS svoltasi in data 13/12/2016.
6. Il CdS effettua un monitoraggio degli esiti occupazionali come documentato nella SUA-CdS Quadri B7 e C3 e nella Scheda di Monitoraggio annuale.
7. Si fa presente che sebbene una vera e propria procedura per gestire i reclami degli studenti e/o docenti non sia disponibile, il CdS si è sempre prontamente adoperato per risolvere quanto riportato direttamente dai rappresentanti degli studenti in consiglio di CdS o da docenti del corso.

QUADRO E CTF

QUADRO E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica effettua una valutazione sulla disponibilità, correttezza e chiarezza di informazione sui percorsi formativi offerti dal CdS, con particolare riferimento a: risultati di apprendimento attesi (requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, attività di tirocinio, prova finale), descrizione del percorso di formazione (piano di studio, curricula e relativi insegnamenti), calendario delle attività (orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.).

La Commissione Paritetica verifica che tali informazioni siano facilmente reperibili su sito web di CdS/Scuola ed altri documenti (es. Guida studente) e sul sito University.

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento.

1. La CPDS ritiene che le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate. Tuttavia rileva che i rappresentanti degli studenti sono chiaramente indicati sul portale di University ma non figurano nella SUA-CdS mentre sul sito di Dipartimento la composizione della CPDS è errata ed andrebbe aggiornata.
2. Le informazioni sono accessibili al sito web <http://www.unich.it/ugov/degree/1770>
3. C'è coerenza con quanto pubblicato sul portale di University.

QUADRO F. Ulteriori proposte di miglioramento.

In questo Quadro, la Commissione Paritetica inserisce le ulteriori proposte di miglioramento non emerse nei quadri precedentemente compilati.

1. Si suggerisce che in sede di CPDS e di CdS ci si attivi analizzando le percentuali di superamento dei singoli esami per le diverse coorti al fine di evidenziare eventuali criticità nel percorso di studio che impattano negativamente sull'indicatore iC-22 (in SMA) e sul tempo medio di conseguimento del titolo che per l'a.a. 2015/2016 è di 7,47 anni (http://gestapp.unich.it/gestat2/rar_riesame2.asp).
2. Per consentire una più completa conoscenza delle problematiche / osservazioni / considerazioni degli studenti la CPDS propone nuovamente di far attribuire ai rappresentanti degli studenti in CPDS da parte dell'Ateneo un indirizzo istituzionale di posta elettronica dove gli studenti possono indirizzare le loro osservazioni e problematiche.
3. Si suggerisce di discutere la relazione della CPDS durante uno dei CdS al fine di migliorare la gestione di criticità sollevate.

4. Nella stesura della SMA la CPDS suggerisce di esplicitare gli interventi correttivi da intraprendere e già intrapresi utili al superamento delle criticità.

CONCLUSIONI CONGIUNTE FARMACIA & CTF

La CPDS nella stesura di questa relazione ha utilizzato le fonti di dati/informazioni indicate nella checklist 2017 e comprendenti la SUA-CdS, le relazioni della CPDS degli anni precedenti, i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, le schede dei singoli insegnamenti sul sito web di Ateneo, la Scheda di Monitoraggio Annuale, i dati relativi all'indagine Almalaurea, il sito University e quelli di Ateneo/Dipartimento. Per quanto riguarda la Scheda di Monitoraggio Annuale si fa osservare che la stessa è stata messa a disposizione della CPDS nella sua forma definitiva soltanto in data 12/12/2017 per il CdS in CTF ed il 13/12/2017 per il CdS in Farmacia. Sarebbe auspicabile poter disporre di tale scheda con qualche settimana di anticipo.

Dall'analisi delle fonti è stato possibile verificare che nell'ambito dei corsi di studio le schede di valutazione dell'opinione degli studenti sono state debitamente considerate ma solo in forma di dati aggregati e che in generale tali schede evidenziano una situazione che nel complesso risulta decisamente apprezzata dagli studenti. Qualche perplessità, supportata dall'esperienza diretta degli studenti, viene invece manifestata dalla CPDS in relazione alla qualità del processo di raccolta dei dati che andrebbe sicuramente migliorato.

Si ravvisa una migliorata situazione rispetto all'anno scorso sia per quanto concerne la disponibilità di materiale didattico attraverso la piattaforma e-learning che relativamente alla fruibilità dell'aula informatica di dipartimento che è in corso di rinnovamento con un nuovo equipaggiamento consistente di 22 nuove postazioni lavorative.

La CPDS evidenzia dei miglioramenti in alcuni degli indicatori della didattica e per la valutazione della didattica nonché relativi al percorso di studio e regolarità delle carriere degli studenti per il CdS in Farmacia che durante l'anno passato rappresentavano una criticità sicuramente più forte rispetto al presente anche se i valori di alcuni indicatori rimangono critici ed andrebbero migliorati. Per il CdS in CTF si evidenziano indicatori della didattica e per la valutazione della didattica in continuo miglioramento nel triennio 2013-2015 anche se la percentuale di laureati entro la durata normale del corso risulta non ancora ben allineata al dato medio degli atenei non telematici. Alla luce di tali ultime considerazioni la CPDS conclude sulla necessità di dover analizzare le percentuali di superamento dei singoli esami per le diverse coorti al fine di evidenziare eventuali criticità nel percorso di studio che impattano negativamente su alcuni indicatori della didattica. Per le stesse finalità si ravvisa anche la necessità di una discussione della relazione della CPDS in sede di Consiglio di CdS.

Positiva è la disponibilità delle informazioni relative alle parti pubbliche della SUA-CdS sui siti di University / Ateneo / Dipartimento.