

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 (INDETTA CON D.R. N. 1420 DEL 24/4/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/5/2018).

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3513 del 24/7/2018 composta dai:

Prof. Michele Paolantonio	dell'Università degli di Studi Chieti-Pescara
Prof. Antonio Scarano	dell'Università degli di Studi Chieti-Pescara
Prof. Marzo Giuseppe	dell'Università degli Studi dell'Aquila

si insedia al completo per via telematica (1) il giorno 19/9/2018 alle ore 9, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Michele Paolantonio	account Skype michele.paolantonio.skype
Prof. Marzo Giuseppe	account Skype _live:21ebf063997a27a8

L'account Skype per i commissari Prof. Michele Paolantonio e Prof. Antonio Scarano essendo docenti compresenti nella stessa sede è unico.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Michele Paolantonio	account e-mail michele.paolantonio@unich.it
Prof. Antonio Scarano	account e-mail antonio.scarano@unich.it
Prof. Marzo Giuseppe	account e-mail giuseppe.marzo@cc.univaq.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Michele Paolantonio e del Segretario Prof. Antonio Scarano, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale. Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1420 del 24 aprile 2018 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. né di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 3513 del 24 luglio 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, prende atto che il termine di conclusione dei propri lavori è fissato per il 24 novembre 2018.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <http://www.unich.it/concorsigelmini2018>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Predeterminazione dei criteri per la valutazione preliminare.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata, allegati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

➤ *Titoli valutabili e curriculum*

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico;
- e) Realizzazione di attività progettuale;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

In relazione alla lett. k) di cui all'art. 12 del bando ("altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare ...") la Commissione ritiene che, con riferimento al profilo di ricercatore delineato al Mod. 1, parte integrante del bando di cui al D.R. n. 1420 del 24.4.2018, i criteri suelencati siano totalmente esaustivi ed idonei ad una più che completa valutazione dei candidati, sicché non ritiene opportuno prendere in considerazione ulteriori titoli. La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione procederà, ai sensi dell'art. 2 del d.m. 243/2011, ad una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo indicato nel bando.

» Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011

La Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo indicato nel bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- esplicita indicazione dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;

- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori stabilendo che la posizione di maggiore rilevanza è **primo, secondo ed ultimo nome**;

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette i candidati (in numero pari o inferiore a sei) alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

Oltre ad esprimere un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, la Commissione esprimerà per ciascun candidato un giudizio collegiale.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione inviterà i candidati ad una discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, ed a svolgere la prova orale (colloquio) volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.
(2)

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata secondo la griglia di valutazione seguente:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

Predeterminazione dei criteri per l'attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per la produzione scientifica..

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

• VALUTAZIONE DEI TITOLI

a)	<p>Titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;</p> <p>CRITERIO:</p> <p>1 punto per il possesso del titolo di Dottore di ricerche</p> <p>1 Punto per il possesso del titolo di Specialista nel settore Med/28</p>	Fino ad un massimo di punti 2
b)	<p>Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO:</p> <p>1 Punto per insegnamento nei corsi di Laurea In Odontoiatria o in Igiene dentale</p> <p>1 punto incarico didattico a vario titolo in Università Straniere.</p> <p>0,3 punti attività di tutoraggio per esercitazioni pratiche per gli studenti, per anno</p> <p>0,3 Attività didattiche seminariali in Università italiane, per anno</p> <p>0,3 punti Relatore o supervisore di tesi di Laurea per anno</p> <p>0,2 punti per insegnamenti nelle scuole di specializzazione/Master o corsi di perfezionamento, per anno</p> <p>0,2 punti per attività di tutoraggio/esercitazione pratiche degli studenti delle scuole di Specializzazione/Master e corsi di Perfezionamento.</p>	Fino ad un massimo di punti 4
c)	<p>Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,3 punti per vincitore di borsa di studio con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi</p> <p>1,5 punti vincitore concorso assegno di ricerca con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi</p> <p>1,5 per ogni rinnovo di assegno di ricerca</p> <p>5 punti vincitore di concorso di ricercatore di tipo A con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi</p>	Fino ad un massimo di punti 5
d)	<p>Attività in campo clinico</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,5 punti per anno di attività clinica Univesitaria/Ospedaliera</p> <p>0,5 punti per anno coordinamento Unità Operativa</p>	Fino ad un massimo di punti 1
e)	<p>Realizzazione di attività progettuale</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,5 punti per partecipazione come membro ad attività progettuale nazionale</p> <p>1 punto per partecipazione come membro ad attività progettuali Internazionali</p> <p>1 punto per ogni attività progettuale coordinata</p>	Fino ad un massimo di punti 1
f)	<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali / Internazionali</p> <p>1 punto per Coordinamento/Direzione gruppi di ricerca nazionali / Internazionali</p>	Fino ad un massimo di punti 1,5
g)	<p>Titolarità di brevetti</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,2 punti ogni brevetto depositato in Italia</p> <p>0,3 punti ogni brevetto depositato all'estero</p>	Fino ad un massimo di punti 0,5
h)	<p>Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,4 punti per ogni partecipazione come relatore invitato a congresso nazionale</p> <p>1 punto per ogni partecipazione come relatore invitato a congresso internazionale</p>	Fino ad un massimo di punti 3,5
i)	<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,5 punti per ogni premio nazionale</p> <p>1 punto per ogni premio internazionale</p>	Fino ad un massimo di punti 1
j)	<p>Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali</p> <p>CRITERIO:</p> <p>0,1 punto per ogni specializzazione europea riconosciuta da Board internazionali</p>	Fino ad un massimo di punti 0,5

Al fine di esprimere i giudizi individuali e collegiali, per ciascun candidato ogni Commissario redigerà una tabella singolarmente e, sempre per ciascun candidato, la Commissione nel suo *plenum* redigerà una tabella.

Candidato: _____	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazio ne	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazio ne, direzione e coordinament o di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscime nti	VOTO CRITERIO J specializza zione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
VALUTAZIONE DEI TITOLI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

• **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Ai sensi dell'art. 11, 1° e 2° capoverso del bando di concorso, con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, ai sensi del terzo capoverso dell'art. 11 del bando, "deve altresì valutare la **consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato, l'**intensità** e la **continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali" e, a tale scopo, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

La Commissione preliminarmente rileva che, secondo la giurisprudenza, l'impact factor, come altri indici (indice di Hirsch) non indica la qualità scientifica delle pubblicazioni, perché rappresenta un criterio di valutazione delle riviste e non dei lavori in esse pubblicati ed il suo valore prescinde dalla qualità, novità e importanza scientifica del lavoro pubblicato, poiché un lavoro, solo perché pubblicato su una rivista scientifica molto diffusa, avrà un elevato impact factor, a prescindere dalla sua qualità intrinseca (Cons. Stato, Sez. VI, 24 febbraio 2014, n. 859; Cons. Stato, Sez. VI, 11 febbraio 2013, n. 754; Cons. Stato, Sez. VI, 4 giugno 2010, n. 3561; Cons. Stato, Sez. VI, 28 gennaio 2009, n. 487).

Pertanto, anche in considerazione del fatto che il bando elenca i parametri di valutazione secondo un ordine logico

sussequente di apprezzamento, la Commissione stabilisce di riservare 60 punti su 80 alle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati applicando i criteri elencati alle lettere da a) a d) di cui sopra, e 20 su 80 alla valutazione complessiva della produzione scientifica mediante utilizzo di alcuni tra gli indicatori elencati ai numeri da 1 a 5 di cui sopra.

Predeterminazione dei criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

L'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>non si evidenziano elementi minimi; (non congruente);</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti (congruente);</i>

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

0 insufficiente = inteso come segue	<u>nessuna</u> pubblicazione con IF
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>pubblicazione su rivista con IF inferiore a 0,5</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>pubblicazione su rivista con IF superiore a 0,5</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>pubblicazione con IF superiore a 1</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>pubblicazione con IF superiore a 1,2 o con almeno 8 citazioni</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>pubblicazione con IF superiore a 1,4 o con almeno 10 citazioni</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>pubblicazione con IF superiore a 1,6 o con almeno 12 citazioni</i>

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>Non si rileva il contributo del candidato</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>lavori con 9 o più autori</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>lavori con 8 autori</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>lavori con 7 autori</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>lavori con più autori fino ad un massimo di 6</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>lavori come primo, secondo o ultimo nome</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>autore unico</i>

Sino ad un massimo di punti 60 su 80.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 60 con la seguente proporzione:

$$(4 * 6 * \text{Max Pubbl.}) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [60] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Predeterminazione dei criteri per la valutazione complessiva della produzione scientifica

La Commissione, ai fini della valutazione della **consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato, dell'**intensità** e della **continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, torna a prendere atto che il bando consente di avvalersi **anche** dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili); in particolare, la Commissione terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

a) **Consistenza complessiva** (numero complessivo) di articoli pubblicati su riviste contenute nelle banche dati internazionali (Scopus - WoS).

0 insufficiente = inteso come segue	meno di 10 lavori pubblicati;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	tra 10 e 19 lavori pubblicati;
2 sufficiente = inteso come segue:	tra 20 e 29 lavori pubblicati;
3 discreto = inteso come segue:	tra 30 e 39 lavori pubblicati;
4 buono = inteso come segue:	tra 40 e 49 lavori pubblicati
5 ottimo = inteso come segue:	tra 50 e 59 lavori pubblicati
6 eccellente = inteso come segue	più di 60 lavori pubblicati

b) **intensità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (fonte Scopus - WoS):

0 insufficiente = inteso come segue	meno di 0,5 pubblicazioni per anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	almeno 0,5 pubblicazioni per anno;
2 sufficiente = inteso come segue:	almeno 1 pubblicazione per anno
3 discreto = inteso come segue:	almeno 1,5 pubblicazioni per anno
4 buono = inteso come segue:	almeno 2 pubblicazioni per anno
5 ottimo = inteso come segue:	almeno 2,5 pubblicazioni per anno
6 eccellente = inteso come segue	almeno 3 pubblicazioni per anno

c) **continuità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (fonte Scopus - WoS):

0 insufficiente = inteso come segue	2 periodi di discontinuità di cui uno di 3 o più anni
1 appena sufficiente = inteso come segue:	2 periodi di discontinuità di cui uno di 2 anni
2 sufficiente = inteso come segue:	2 periodi di discontinuità di 1 anno
3 discreto = inteso come segue:	1 periodo di discontinuità di 3 o più anni
4 buono = inteso come segue:	1 periodo di discontinuità di 2 anni
5 ottimo = inteso come segue:	1 periodo di discontinuità di 1 anno
6 eccellente = inteso come segue	nessuna discontinuità

d) numero di articoli pubblicati su riviste contenute nelle banche dati internazionali (Scopus - WoS) negli ultimi 5 anni

0 insufficiente = inteso come segue	0 lavori pubblicati
1 appena sufficiente = inteso come segue:	4-6 lavori pubblicati
2 sufficiente = inteso come segue:	6-8 lavori pubblicati
3 discreto = inteso come segue:	8-10 lavori pubblicati
4 buono = inteso come segue:	10-15 lavori pubblicati
5 ottimo = inteso come segue:	15-20 lavori pubblicati
6 eccellente = inteso come segue	più di 20 lavori pubblicati

e) numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus - WoS) negli ultimi dieci anni

0 insufficiente = inteso come segue	meno di 150 citazioni
1 appena sufficiente = inteso come segue:	da 150 a 199 citazioni
2 sufficiente = inteso come segue:	da 200 a 229 citazioni
3 discreto = inteso come segue:	da 230 a 259 citazioni
4 buono = inteso come segue:	da 260 a 289 citazioni
5 ottimo = inteso come segue:	da 290 a 320 citazioni
6 eccellente = inteso come segue	più di 320 citazioni

f) indice h di Hirsch, calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus - WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata negli ultimi dieci anni.

0 insufficiente = inteso come segue	inferiore a 8;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	uguale a 8
2 sufficiente = inteso come segue:	uguale a 9;
3 discreto = inteso come segue:	uguale a 10;
4 buono = inteso come segue:	uguale a 11;
5 ottimo = inteso come segue:	uguale a 12
6 eccellente = inteso come segue	superiore a 12

Sino ad un massimo di punti 20 su 80.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

Candidato:	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	0	0	0	0	0	0	

Al fine di esprimere i giudizi individuali e collegiali, per ciascun candidato ogni Commissario redigerà una tabella

singolarmente e, sempre per ciascun candidato, la Commissione nel suo *plenum* redigerà una tabella

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 con la seguente proporzione:

$$(6 * 6) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- **6** è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [20] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	60 punti	0	
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	20 punti	0	
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	0	(punteggio da non riportare)
				VOTO TOTALE	0,00

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio sulla prova orale (colloquio).

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, formerà la graduatoria e designerà il vincitore ovvero dichiarerà l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 02 ottobre 2018 alle ore 10 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione e i giudizi relativi alla valutazione preliminare comparativa saranno trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce altresì che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 15 ottobre 2018 con inizio alle ore 9,00 (2)

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione ed inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 09:50

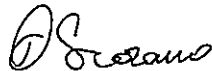
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele Paolantonio (Presidente)

Prof Giuseppe Marzo (Componente)

Prof Antonio Scarano (Segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Scarano', positioned to the right of the name 'Prof Antonio Scarano'.

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 (INDETTA CON D.R. N. 1420 DEL 24/4/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/5/2018).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MICHELE PAOLANTONIO MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N° 3513 DEL 24 LUGLIO 2018

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: michele.paolantonio@unich.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANTONIO SCARANO SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 19 SETTEMBRE 2018

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 (INDETTA CON D.R. N. 1420 DEL 24/4/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/5/2018).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIUSEPPE MARZO MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON IL D.R. N. 3513 DEL 24 LUGLIO 2018

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.marzo@cc.univaq.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANTONIO SCARANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19 SETTEMBRE 2018

