PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA – PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA - PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO dI ECONOMIA

SETTORE CONCORSUALE 13/B2 Economia e Gestione delle Imprese SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/08 Economia e Gestione delle Imprese. (INDETTA CON D.R. N. 1415/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N.38 DEL 15/05/2018).

## VERBALE N. 1 (Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3590/2018 del 03/08/2018 composta dai:

Prof. Guercini Simone

dell'Università degli Studi di Firenze.

Prof. Marchi Gianluca

dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia.

Prof. Pencarelli Tonino

dell'Università degli Studi di Urbino.

si insedia al completo per via telematica il giorno 04/09/2018 alle ore 11.00, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Guercini Simone account Skype simoneguercini

Prof. Marchi Gianluca account Skype gianluca.marchi5

Prof.Pencarelli Tonino account Skype tonino.pencarelli1

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Guercini Simone account e-mail simone.guercini@unifi.it

Prof. Marchi Gianluca account e-mail gianluca.marchi@unimore.it

Prof. Pencarelli Tonino account e-mail tonino.pencarelli@uniurb.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Tonino Pencarelli e del Segretario Prof. Gianluca Marchi, <u>il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.</u>

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n 1415/2018 del 24/04/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 3590/2018 del 03/08/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 03/12/2018.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito http://www.unich.it/concorsigelmini2018. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la <u>valutazione preliminare dei candidati</u>, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. nº 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

# > Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

  La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

  La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

### » Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore che cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico (Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da
  parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio
  non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- <u>innovatività</u> definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD SECS-P/08;
- <u>rigore metodologico</u> definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- <u>congruenza dell'attività scientifica</u> individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare SECS-P/08;
- <u>rilevanza</u> definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- <u>rilevanza scientifica</u> definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, terrà conto di quanto l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile e risulti una coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva. Quando il contributo dell'autore non è chiaramente enucleabile, il punteggio verrà significativamente ridotto.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione giudicatrice valuterà infine la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La seduta è interrotta alle ore 13.30 del 4 settembre 2018, per lasciare spazio a una approfondita riflessione. Tenendo conto delle disponibilità temporali dei Commissari e dei precedenti impegni in agenda, la Commissione decide di aggiornare la seduta al giorno 13 settembre 2018, alle ore 15, per portare a termine i lavori.

La seduta telematica riprende il 13 settembre 2018 alle ore 15.

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

### TITOLI

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma	Fino ad un
di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	massimo di punti
CRITERIO: Attinenza al settore scientifico disciplinare: 2 punti se il titolo è	I _
attinente al settore scientifico disciplinare SECS-P/08, altrimenti 1	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	D' 1
	Fino ad un
CRITERIO: Numerosità dei corsi svolti e attinenza al settore scientifico	massimo di punti
disciplinare: 5 punti se il numero di corsi svolti è superiore a tre e attinenti al	5
settore scientifico disciplinare SECS-P/08; 3 punti se il numero di corsi svolti è	
inferiore o uguale a tre e attinenti al settore scientifico disciplinare SECS-P/08; 1	
punto se i corsi svolti, indipendentemente dal numero, non sono attinenti al	
settore scientifico disciplinare SECS-P/08	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o	Fino ad un
stranieri (es. assegnista, ecc.)	massimo di punti
CRITERIO: Attività svolta all'estero o in Italia: max 2 punti se tale attività è stata	3
svolta in Italia, max 3 se svolta all'estero;	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e	Fino ad un
internazionali, o partecipazione agli stessi	massimo di punti
CRITERIO: Ruolo svolto nei gruppi di ricerca: per organizzazione, direzione e	4

coordinamento max 4 punti, per semplice partecipazione max 2 punti	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Fino ad un
CRITERIO: fino a un max di 4 punti a seconda del numero di partecipazioni e del	massimo di punti
prestigio internazionale degli eventi	4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca	Fino ad un
CRITERIO: fino a un max di 2 punti a seconda del numero di premi e del	massimo di punti
prestigio internazionale degli stessi	2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

## PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientificodisciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicativa prima menzionata.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	ciascuna pubblicazione scientifica	Congrienza diosscura aubbissione con feature concorsiste per i quale à bandta la procedura e con feventuale profilo, del co esclassimente transe indicación disponante esticanse entidocidispinan, over pon terratche interdisponan ad aspicometate.	concessore editoriale di cassura	Determinazione anakopa, jarona sulla base discherinfonoscuti india comunità scentifica internazionale differentenzio dell'apporti individuale del candidato nelcaso di paracolazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	. 0

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei

X settori concorsuali non bibliometrici

☐ settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio terrà altresì conto anche dei seguenti indici:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A"; prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Ciascuna pubblicazione ammessa alla valutazione riceverà un punteggio max di 6 punti, così suddiviso:

ORIGINALITÀ, INNOVATIVITÀ, RIGORE METODOLOGICO E RILEVANZA CRITERIO: viene attribuito il punteggio 2 se la pubblicazione evidenzia un contributo significativo su tutti i criteri (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza); 1 se il contributo è significativo in relazione solo a qualcuno dei criteri evidenziati; 0 se il contributo non appare particolarmente significativo in relazione a tutti i criteri evidenziati	Fino ad un massimo di punti 2
CONGRUENZA CON IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS- P/08	Fino ad un massimo di punti
CRITERIO: viene attribuito il punteggio 1 se la pubblicazione è valutata come congruente; 0 altrimenti	1
RILEVANZA SCIENTIFICA DELLA COLLOCAZIONE EDITORIALE	Fino ad un
CRITERIO: viene attribuito il punteggio di 3,0 agli articoli pubblicati su riviste di	massimo di punti
fascia A secondo l'elenco dell'ANVUR relativamente al settore scientifico	3
disciplinare SECS-P/08 (elenco per i settori dell'Area 13 aggiornato al	
08/02/2018); viene attribuito il punteggio 2,0 ad articoli pubblicati su riviste che	
nel citato elenco GEV 13 si collocano in posizione A almeno per uno dei quattro	
indicatori previsti dal documento utilizzato ai fini della VQR, Valutazione della	
Qualità della Ricerca, del 22/01/2016 e successive modifiche); viene attribuito il	
punteggio 1,5 a pubblicazioni (articoli, capitoli di libri, monografie) presenti nella	
banca dati Scopus; viene attribuito il punteggio 1,0 alle altre pubblicazioni	
scientifiche presentate dal candidato e rispondenti ai requisiti del bando.	

Il punteggio ottenuto da ciascuna pubblicazione viene attribuito interamente al candidato se è l'unico autore. Altrimenti tale punteggio viene ridotto: del 25% in presenza di uno o più co-autori e il contributo analitico del candidato è enucleabile ed è pari o superiore a quello degli altri co-autori; del 50% se il contributo analitico del candidato è enucleabile ed è inferiore a quello del/i co-autore/i principale/i. Infine, nel caso in cui il contributo del candidato non risulti enucleabile, il punteggio viene ridotto del 75%.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio. Viene assegnato un punteggio

max di 8 punti in relazione alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio). La Commissione valuta inoltre la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- d) il giorno 10/10/2018 alle ore 9.00 con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:
- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.
  - L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei

Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 30/11/2018, con inizio alle ore 9.00.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.30 del 13 settembre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA C	INOISSIMMC	<b>3</b> :
Prof		
Prof		
Prof.	Worder	Silvea

AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

# DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PENCARELLI TONINO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240 /2010 S.S.D. SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE -S.C. 13/B2 - ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, DALLE ORE 11 ALLE ORE 13.30 DEL 4 SETTEMBRE 2018 E DALLE ORE 15 ALLE ORE 16.30 DEL 13 SETTEMBRE 2018, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: TONINO.PENCARELLI@UNIURB.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIANLUCA MARCHI , SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 13/09/2018

During Vercorell.

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA

SETTORE CONCORSUALE 13/B2 Economia e Gestione delle Imprese SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/08 Economia e Gestione delle Imprese. (INDETTA CON D.R. N. 1415/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N.38 DEL 15/05/2018).

#### **DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO **PROF. SIMONE GUERCINI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRA INDICATA,

#### **DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: simone.guercini@unifi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIANLUCA MARCHI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 04/09/2018

Emerem pursue

Allagata copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità