

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA		
Amministrazione Centrale - Registratura		
Anno	Titolo	Fascicolo
	W	A3
N. 39166		15 GIU 2018
UOR	CC	RPA
SECRET	ALSAPEL	

All'Area del Personale
Settore Personale Docente e rapp. con la ASL
SEDE

rep

15 GIU. 2018

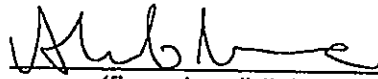
Oggetto: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo Studio computazionale di spettri IR di complessi metallici di interesse farmaceutico in fase gas da svolgersi presso il Dipartimento di Farmacia, Area 03/settore concorsuale 03/B1 SSD CHIM/03, bandito con D.R. n. 1215 del 13/04/2018. Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Chieti, 15/06/2018

IL SEGRETARIO
Prof. Alessandro MARRONE


(firma leggibile)



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Studio computazionale di spettri IR di complessi metallici di interesse farmaceutico in fase gas", da svolgersi presso il Dipartimento di Farmacia, Area 03/settore concorsuale 03/B1 SSD CHIM/03, bandito con D.R. n. 1215 del 13/04/2018

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n.2169 del 25/05/2018 composta dai seguenti docenti:

Prof. Nicola D'Alessandro, Presidente
Prof. Antonella Fontana, Componente
Prof. Alessandro Marrone, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

si insedia al completo il giorno 15/06/2018 alle ore 9:30 presso la sala consiliare del Dipartimento di Farmacia per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1215 del 13/04/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca, 10 punti al	Fino ad un massimo di punti 20
--	--------------------------------------



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

dottorato di ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca	
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso di durata almeno semestrale	Fino ad un massimo di punti 3
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 0,25 punti per ogni attività di ricerca svolta in Italia o all'estero di durata almeno trimestrale	Fino ad un massimo di punti 12
d) ALTRI TITOLI CRITERIO: 1 punto per ogni premio documentato, 0,25 per ogni partecipazione a convegno nazionale o internazionale con presentazione di contributo poster, 0,5 per ogni partecipazione a convegno nazionale o internazionale con presentazione di contributo orale, 1 per ogni partecipazione a convegno nazionale o internazionale con presentazione di key lecture o conferenza plenaria	Fino ad un massimo di punti 5

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura (il prodotto non sarà valutato se non congruente col SSD della procedura);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità

2



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

scientifico internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che l'apporto del candidato alle pubblicazioni scientifiche sarà considerato massimo (fattore correttivo 1) nel caso in cui egli risulti primo, ultimo o autore corrispondente o nel caso in cui il ruolo sia esplicitamente indicato nel testo.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Pubblicazioni n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Fino ad un massimo di 18 punti

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala che esprime la originalità innovatività e rigore metodologico in termini di IF e la rilevanza scientifica in termini di citazioni ricevute:

0 insufficiente = inteso come lavoro non impattato e senza citazioni;

0,5 appena sufficiente = inteso come lavoro non impattato con citazioni;

1 sufficiente = inteso come lavoro con $IF \geq 2$ senza citazioni;

1,5 discreto = inteso come lavoro con $IF < 2$ con citazioni;

2 buono = inteso come lavoro con $2 < IF \leq 4$ senza citazioni;

2,5 ottimo = inteso come lavoro con $2 < IF \leq 4$ con citazioni ovvero > 4 senza citazioni;

3 eccellente = inteso come lavoro con $IF > 4$ con citazioni.

Fattore correttivo per apporto individuale: 1 per primo, ultimo o autore di riferimento; 0,5 per le altre posizioni

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

(che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto e le metodologie di ricerca dell'assegno di collaborazione, da sorteggiarsi fra un set di domande preparate dalla commissione e pari a numero di candidati +1.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 15
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 25

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC(a)} = n : x$$

Dove:

5



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a/b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio b
- n è il voto attribuito al criterio a/b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

o o x o o

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 18/06/2018 alle ore 9:00 presso la sala consiliare del Dipartimento di Farmacia, per lo svolgimento delle seguenti attività:
 - presa visione dell'elenco dei candidati;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sala consiliare del Dipartimento di Farmacia, in data 09/07/2018, con inizio alle ore 11:00.

La seduta è tolta alle ore 10:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Milano d'Alba (Presidente)
Prof.: Antonio Vitale (Componente)
Prof. Antonio Vitale (Componente - Segretario)