

verbale prima riunione assegno di ricerca (pres. prof. Buta)

Oggetto: verbale prima riunione assegno di ricerca (pres. prof. Buta)

Mittente: grazia.but@unich.it

Data: 13/12/2017 11:09

A: assegnidiricerca@unich.it

RPA	SC	Docenti
14 DIC 2017	63161	N.
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA Amministrazione - Registrazione Area 12/13		

15 DIC. 2017

Gentile dott.ssa Romilda Tinari,

in qualità di Presidente della Commissione di concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della l. 240 del 30 dicembre 2010 dal titolo "Operazioni straordinarie e valutazione semplificata del patrimonio sociale" da svolgersi presso il Dipartimento di Economia, Area 12/13, S.S.D. IUS/04 e SECS-P/07, bandito con D.R. n. 1977 del 07/09/2017 (come rettificato dal decreto rettorale n. 2231 del 03/10/2017), le invio il verbale n. 1 della riunione tenutasi il giorno 05/12/2017.

Cordiali saluti

Grazia Monia Buta

Professore di Diritto Commerciale
Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

—Allegati:—

verbale prof. Buta a.r.pdf

1,5 MB



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Operazioni straordinarie e valutazione semplificata del patrimonio sociale", da svolgersi presso il Dipartimento di Economia, Area 12/13, S.S.D. IUS/04 e SECS-P/07, bandito con D.R. n. 1977 del 07/09/2017 (come rettificato dal decreto rettorale n. 2231 del 03/10/2017)

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3063 del 27/11/2017, composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Grazia Monia Buta, Presidente

Prof. Lara Tarquinio, Componente

Prof. Rita Martella, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 5 dicembre alle ore 13.00 presso i locali del Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio", sede di Pescara, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1977 del 07/09/2017 (come rettificato dal decreto rettorale n. 2231 del 03/10/2017), con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (massimo di 60 punti) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero, solo se nell'area e nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca previsto dal bando	Punti 20
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero, solo se coerenti con l'area inerente al programma di	Fino ad un massimo di punti

R. Martella

LC
AB



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

ricerca previsto dal bando CRITERIO: punti 0,5 per ogni corso seguito della durata minima di 6 mesi	1
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con assegni di ricerca, contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'Estero, solo se coerente con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca previsto dal bando CRITERIO: punti 4 per assegni di ricerca, contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'Estero della durata di almeno 12 mesi; punti 2 per contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'Estero della durata di almeno sei mesi; punti 1 per contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'Estero della durata di almeno tre mesi.	Fino ad un massimo di punti 5
d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue: partecipazione a gruppi di ricerca universitari ed esperienze didattiche, solo se coerenti con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca previsto dal bando CRITERIO: punti 1 per ogni partecipazione a gruppi di ricerca universitari; punti 1 per il titolo di cultore della materia; punti 1 per attività di docenza nell'ambito di corsi universitari; punti 0,5 per ogni partecipazione a convegno come relatore.	Fino ad un massimo di punti 4

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica

B. M. M.

[Signature]



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico, definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- congruenza dell'attività scientifica, individuata quale congruenza con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Publicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

R. M. M.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Il punteggio complessivo attribuito dalla Commissione a ciascun candidato dovrà essere poi rapportato al punteggio massimo attribuibile pari a 30 punti (VP) mediante la seguente proporzione:

$$\text{Val Max} : \text{VP} = \text{Val Cand} : X$$

Dove:

- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni del candidato che ha ottenuto il punteggio complessivo maggiore;
- **30 (VP)** è il valore massimo stabilito dalla Commissione che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Cand** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni del candidato che la Commissione ritiene valutabili;
- **X** è il valore rapportato a 30 (VP) che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni del candidato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle	Fino ad un



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	massimo di punti 15
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

Il punteggio attribuito dalla Commissione dovrà essere poi rapportato al punteggio massimo attribuibile pari a 25 (VMC(a)) mediante la seguente proporzione:

$$6 : VMC(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(a) è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(a)

•••••

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Il punteggio attribuito dalla Commissione dovrà essere poi rapportato al punteggio massimo attribuibile pari a 15 (VMC(b)) mediante la seguente proporzione:

$$6 : VMC(b) = n : x$$

R. M. M. M.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(b) è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(b)

•••••

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 15/12/2017 alle ore 13.00 presso i locali del Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio", sede di Pescara, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
 - comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione è trasmesso dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il dipartimento di Economia, con sede in Viale Pindaro 42, Pescara, in data 11 gennaio, con inizio alle ore 10.00.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Grazia Monia Buta  (Presidente)

Prof. Lara Tarquinio  (Componente)

Prof. Rita Martella  (Componente - Segretario)