All'Area del Personale
Settore Personale Docente e rapp. con la ASL
SEDE

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA
Amministrazione - Ufficio Registratura
Anno Titolo VII Classe 1 Fascicolo
N. 43933 15 SET 2017
UOR DOCENTE AREA PERS RPA

Oggetto
Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici in città. Strategie nazionali e piai locali in Italia", da svolgersi presso il Dipartimento di Architettura, Area 08/settore concorsuale Ingegneria Civile e Architettura, SSD ICAR21, bandito con D.R. n. 1293 prot. 23104 del 15.05.2017. Invio Verbale n.1 "Criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni".

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Pescara, 14.09.2017

IL PRESIDENTE
Prof. Roberto Mascarucci

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici in città. Strategie nazionali e piani locali in Italia", da svolgersi presso il Dipartimento di Architettura, Area 08/settore concorsuale Ingegneria civile e architettura SSD ICAR 21, bandito con D.R. n. 1293 prot. 23104 del 15.05.2017

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1802 prot. 38355 del 03.08.2017 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. **Roberto Mascarucci**, Presidente
Prof. **Massimo Angrilli**, Componente
Prof. **Domenico Potenza**, Componente con funzione di segretario verbalizzante,
si insedia al completo il giorno 13.09.2017 alle ore 10 presso il Dipartimento di Architettura per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1293 prot. 23104 del 15.05.2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.
In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 45 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente	Fino ad un massimo di punti 20

al programma di ricerca; 10 punti al dottorato di ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca	
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: • 1,5 punto per ogni corso di durata almeno annuale, attinente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 8
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERI: • 1,5 punto per ogni attività di ricerca inerente al settore scientifico disciplinare e al programma di ricerca; • 0,1 punti per ogni anno di attività di ricerca non inerente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 8
d) ALTRI TITOLI INDICATI CRITERI: • 1,5 punto per ogni esperienza teorico-pratica attinente alle attività di pianificazione e progettazione con particolare riferimento ai cambiamenti climatici; • 1,0 punto per ogni incarico di insegnamento universitario di durata almeno semestrale, su temi attinenti al settore concorsuale e al programma di ricerca; • 0,5 punti per ciascuna attività di partecipazione a Convegni, presentando relazioni inerenti al programma di ricerca in qualità di relatore; • 0,1 punti per altre attività non strettamente attinenti al programma di ricerca, ma comunque riconducibili al settore concorsuale del bando;	Fino ad un massimo di punti 9

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 15 (VP[1])

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti

[1] Valore Pubblicazioni

dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura);
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici, bensì di fare riferimento alla collocazione degli articoli secondo il ranking Anvur ovvero alla collocazione delle riviste nei data base riconosciuti a livello internazionale (ISI e SCOPUS).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientificad) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano le caratteristiche minime per un testo scientifico;*

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano caratteristiche minime per un testo scientifico;*

1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono caratteristiche appena adeguate per un testo scientifico;*

1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono caratteristiche adeguate per un testo scientifico;*

2 buono = inteso come segue: *sussistono caratteristiche rilevanti per un testo scientifico;*

2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono caratteristiche rilevanti e soddisfacenti per un testo scientifico;*

3 eccellente = inteso come segue: *sussistono caratteristiche molto rilevanti e molto soddisfacenti per un testo scientifico*

CRITERIO C: Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione come indicato nelle linee guida ANVUR

- punteggio 6: Volumi e saggi in volume di case editrici di livello nazionale e internazionale, all'interno di collane con comitato scientifico internazionale; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale e internazionale, all'interno di collane con comitato scientifico internazionale; articoli su rivista indicizzati Scopus o ISI e su riviste comprese nell'Elenco delle "Riviste di Classe A" per Settore Concorsuale area 08/F1 dell'Anvur (aggiornato all' 8/02/2016);
- punteggio 4: Volumi e saggi in volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane con comitato scientifico nazionale; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane con comitato scientifico nazionale; articoli su rivista comprese nell'Elenco delle "Riviste Scientifiche" - Area 08/F1 dell'Anvur (aggiornato 8/02/2016);

- punteggio 2: Volumi e saggi in volume di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane prive di comitato scientifico ma con curatore di Collana; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane prive di comitato scientifico ma con curatore di Collana; articoli su riviste non comprese negli elenchi Anvur, ma con comitato scientifico;
- punteggio 0: Volumi e saggi in volume di case editrici prive dei requisiti precedentemente esposti; curatela di volumi di case editrici prive dei requisiti precedentemente esposti; articoli su riviste non comprese negli elenchi Anvur e prive di comitato scientifico.

CRITERIO D: Determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

- punteggio 6: Pubblicazione ad opera del solo candidato;
- punteggio 4: Pubblicazione in collaborazione con altri autori, ma con attribuzione specifica della parte di competenza esclusiva del candidato;
- punteggio 0: Pubblicazione in collaborazione ma nelle quali il contributo del candidato non è enucleabile e distinguibile.

La Commissione decide di attribuire un diverso peso ponderale ai quattro criteri ora descritti:
criterio A: 15%
criterio B: 35%
criterio C: 35%
criterio D: 15%

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

n. progressivo pubblicazione	Voto criterio A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza		Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito nel bando		Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione		Voto criterio D determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		Voto totale	
	Valore assoluto	Valore ponderato	Valore assoluto	Valore ponderato	Valore assoluto	Valore ponderato	Valore assoluto	Valore ponderato	Valore assoluto	Valore ponderato

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : VMC(a) = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a)
- **n** è il voto attribuito al criterio a) nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

°°*°°

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

6 : VMC(b) = n : x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**

oo*oo

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi derivanti dalla somma delle valutazioni ponderali, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

a) il giorno 20.09.2017 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Architettura, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione rinvia alla riunione successiva la decisione della data e dell'ora della prova orale, che

avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, il Dipartimento di Architettura.

La seduta è tolta alle ore 11,00
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. **Roberto Mascarucci**, Presidente

Prof. **Massimo Angrilli**, Componente

Prof. **Domenico Potenza**, Componente con funzione di segretario