

Ricostituzione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia - ai sensi dell'art. 18 co. 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240, S.C. 05/H1 - ANATOMIA UMANA, S.S.D. BIO/16 - ANATOMIA UMANA - presso il Dipartimento di Tecnologie Innovative in Medicina & Odontoiatria - bandita con D.R. 1704/2022 prot. 75989 del 25/10/2022 ed Avviso pubblicato sulla G.U. n. 90 del 15/11/2022 (Cod. Ud'A 2022 - 117)

RELAZIONE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, ricostituita ai sensi del D.R. n. 338/2024 prot. n. 13363 del 19/02/2024 pubblicato sull'Albo Ufficiale online di Ateneo in data 19/02/2024, atto n. 26238 del 19/02/2024 nella medesima composizione di cui al D.R. n. 668/2023 prot. n. 31199 del 03/05/2023, e composta da:

Prof. ssa Lucia Manzoli dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna

Prof. ssa Stefania Annarita Nottola della Sapienza Università di Roma

Prof. Marco Vitale dell'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano (in servizio presso l'Università di Parma fino al giorno 15/11/2023)

si riunisce al completo in presenza il giorno 22.03.2024 alle ore 10.30 presso la Biblioteca dell'istituto di Anatomia dell'Università di Bologna, in via Irnerio n. 48, per addvenire a quanto richiesto nelle note prot. n. 0013114 del 16/02/2024 e prot. n. 0014346 del 22/02/2024.

A tal fine la Commissione procede ad una attenta rivalutazione degli atti relativi alla procedura in oggetto in relazione alla documentazione trasmessa dagli uffici competenti dell'Università di Chieti-Pescara.

La Commissione, in risposta ai motivi di diritto esposti nel ricorso presentato -omissis- (ricorrente) contro l'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" Chieti-Pescara e nei confronti -omissis- (controinteressata) rileva quanto segue:

Motivo 1. La Commissione, ricontrollata analiticamente la documentazione presentata dalla controinteressata, ribadisce la correttezza della propria valutazione.

Motivo 2. La Commissione, nel ribadire la valutazione espressa, nulla ha da aggiungere a quanto argomentato nella relazione difensiva dell'Ateneo.

Motivo 3. La Commissione ha già prodotto il relativo verbale di rettifica in relazione a tale motivo.

Motivo 4. Riguardo al criterio Valutazione dell'attività di ricerca scientifica - sottocriterio B, la Commissione ribadisce l'esclusiva considerazione di progetti competitivi su scala nazionale e conferma pertanto la valutazione espressa. Per quanto attiene alla seconda osservazione del motivo 4, si rinvia a quanto riportato nel commento al motivo 1.

Motivo 5. La Commissione, nel ribadire la correttezza della propria valutazione, nulla ha da aggiungere a

quanto argomentato nella relazione difensiva dell'Ateneo.

Motivo 6. La Commissione, nel confermare i punteggi attribuiti sia alla ricorrente che alla controinteressata, ritiene che questi riflettano pienamente la consistenza della didattica integrativa e il servizio agli studenti svolti da entrambe.

Motivo 7. Riguardo al criterio Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio – sottocriterio A, la Commissione ribadisce l'esclusiva considerazione dei soli incarichi assunti a livello centrale di Ateneo o ministeriali e conferma pertanto la valutazione espressa.

Motivo 8. La Commissione respinge con decisione l'osservazione riportata al motivo 8, confermando l'accurata valutazione collegiale e la piena unanimità di giudizio nella valutazione della documentazione presentata sia dalla ricorrente che dalla controinteressata.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.20 del 22/03/2024

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Lucia Manzoli (F.to)

Prof.ssa Stefania Annarita Nottola (F.to)

Prof. Marco Vitale (F.to)