

Prot. n. 72782

Classif. VII/1

Chieti, 20 NOV. 2018

OGGETTO: Procedura selettiva per la chiamata di 1 posto di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 – S.C. 06/C1 - S.S.D. MED/18 - presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche, bandita con D.R. n. 943/2015 del 11/06/2015 ed Avviso G.U. n. 47 del 23/06/2015 → Segnalazioni su atti pervenuti

Racc. a.r. (anticipata per e-mail)

Ai Sigg. Commissari:

Prof. Claudio BASSI
Università degli Studi di Verona
claudio.bassi@univr.it

Prof. Roberto COPPOLA
Università "Campus-Biomedico" di Roma
r.coppola@unicampus.it

Prof. Guido TORZILLI
Humanitas University
guido.torzilli@hunimed.eu

e, p.c.

Al Responsabile dell'Area Affari Legali
dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio"
di Chieti-Pescara
serviziolegale@unich.it

Con riferimento agli atti rimessi da codesta Commissione, trasmessi via posta in data 26/10/2018 dal Segretario Prof. Guido Torzilli ed acquisiti al Protocollo Generale di Ateneo con prot. n. 68648 del 31/10/2018, premesso che quanto rappresentato con la presente nota attiene ad aspetti meramente formali non entrando nel merito tecnico discrezionale che compete solo alla Commissione di esperti, si segnalano diverse incongruenze rispetto al verbale n. 3 di predeterminazione dei criteri di valutazione. A seguire si riportano alcuni esempi:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Nell'ambito della valutazione della produzione scientifica complessiva, non appare coerente la valutazione rispetto ai criteri stabiliti nel verbale n. 3; ad esempio, per la candidata Franceschilli, al criterio *b) intensità*, con una media di 2,7 pubblicazioni per anno, è stata attribuita una valutazione pari a 4; mentre per il candidato Feo, sempre al *criterio b) intensità* e sempre con una media di 2,7 pubblicazioni per anno, è stata attribuita una valutazione pari a 2; entrambe le valutazioni non sono corrispondenti alla griglia di valutazione prestabilita nel verbale n. 3 in cui si legge:

"...*b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:*

| | | |
|---|--------------------|--|
| 0 | insufficiente | = inteso come segue: media n. 0 di pubblicazioni/anno; |
| 1 | appena sufficiente | = inteso come segue: media n. 1 di pubblicazioni/anno; |
| 2 | sufficiente | = inteso come segue: media n. 2 di pubblicazioni/anno; |
| 3 | discreto | = inteso come segue: media n. 3 di pubblicazioni/anno; |
| 4 | buono | = inteso come segue: media n. 4 di pubblicazioni/anno; |
| 5 | ottimo | = inteso come segue: media n. 5 di pubblicazioni/anno; |
| 6 | eccellente | = inteso come segue: media n. > 5 di pubblicazioni/anno. |

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$)...".

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE DA CIASCUN CANDIDATO

- Nel valutare le 15 pubblicazioni scientifiche, ciascun Commissario ha provveduto alla compilazione della apposita tabella contenuta nella scheda denominata *Allegato B individuale*, per poi addivenire alla valutazione collegiale (seppur di identico tenore) di cui alla tabella contenuta nell'*Allegato B collegiale*. Tuttavia la valutazione delle 15 pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato non è stata affatto considerata nel calcolo del voto totale di ciascun candidato. Questo ha generato una valutazione anormalmente bassa, ad esempio il voto totale rapportato del candidato Portale è di 7,62/100, oppure quello del candidato Sileri è di 19,52/100.

- inoltre, non è dato comprendere il motivo per cui nelle tabelle di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, per il *criterio a)*, compaiano voti con numeri decimali, visto che nel verbale n. 3, per il predetto criterio, sono previsti solo giudizi corrispondenti a numeri interi come da tabella che si riporta:

| |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non sussistono elementi adeguati; <u>1 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; <u>2 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; <u>3 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; <u>4 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; <u>5 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p> |
|---|

- mentre, per quanto concerne il *criterio c)* manca l'esplicitazione della valorizzazione dei tre giudizi di cui alle tabelle inserite nel verbale n. 3 che si riportano:

- *Numero medio di citazioni per pubblicazione*

| |
|---|
| <p><u>1 sufficiente</u> = Inteso come segue: media da 1 a 3 citazioni; <u>2 discreto</u> = Inteso come segue: media da 4 a 6 citazioni; <u>3 buono</u> = Inteso come segue: media da 7 a 15 citazioni; <u>4 ottimo</u> = Inteso come segue: media da 16 a 30 citazioni; <u>5 eccellente</u> = Inteso come segue: media > 30 citazioni.</p> |
|---|

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($>= 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- *IF per pubblicazione*

| |
|--|
| <p><u>1 sufficiente</u> = Inteso come segue: IF tra 0,1 e 0,8; <u>2 discreto</u> = Inteso come segue: IF tra 0,9 e 2; <u>3 buono</u> = Inteso come segue: IF tra 2,1 e 3,5; <u>4 ottimo</u> = Inteso come segue: IF tra 3,6 e 8; <u>5 eccellente</u> = Inteso come segue: IF > 8,1.</p> |
|--|

- *Indice di Hirsch*

| |
|--|
| <p><u>1 sufficiente</u> = Inteso come segue: Indice di Hirsch tra 5 e 8; <u>2 discreto</u> = Inteso come segue: Indice di Hirsch tra 9 e 15; <u>3 buono</u> = Inteso come segue: Indice di Hirsch tra 16 e 21; <u>4 ottimo</u> = Inteso come segue: Indice di Hirsch tra 22 e 30; <u>5 eccellente</u> = Inteso come segue: Indice di Hirsch > 30.</p> |
|--|

- non è dato comprendere, altresì, il motivo per cui nelle tabelle di valutazione la tipologia "*capitolo di libro*" risulta indexata ma non valutata.

- infine, in tutte le schede denominate "*Allegato B*" relative al candidato Ercolani, nella tabella dedicata alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, accanto ai voti attribuiti alla pubblicazione n. 15, viene riportata la seguente dicitura: "*Copartecipazione Bassi Conflitto Bass*". Analogamente, in tutte le schede denominate "*Allegato B*" relative al candidato Di Sebastiano, nella tabella dedicata alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, accanto ai voti attribuiti alla pubblicazione n. 7, viene riportata la seguente dicitura: "*Conflitto d'interessi Bass*" (peraltro, dalla lettura dell'elenco delle

pubblicazioni del candidato Di Sebastiano si evince che la pubblicazione in collaborazione con il commissario Prof. Bassi è la n. 13 e non la n. 7).

Al riguardo, nel verbale 4 si legge: «...*La Commissione, sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Bassi che si riportano: "si segnala che nelle pubblicazioni sopracitate il Prof. Bassi risulta co-autore. La valutazione rimane indipendente e basata su parametri oggettivi presenti nel verbale", delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito...*».

Risulta quindi necessario un esplicito ed esaustivo chiarimento in merito a tutto quanto sopra, poiché, tutto considerato, non appare che il Prof. Bassi versi in una condizione di conflitto, tanto più che ha dichiarato: "...*Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi. Ciascun Commissario dichiara, inoltre, che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati... Ciascun Commissario dichiara, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare...*».

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Anche in questo ambito non vi è sempre piena corrispondenza tra i criteri stabiliti nel verbale n. 3 ed i punteggi attribuiti. Addirittura, nella valutazione del candidato Di Sebastiano, non è nemmeno riportato il numero di progetti valutati ("svariati progetti").

ALLEGATO C DEL VERBALE N. 5

Nel verbale n. 3, alla pag. 20, si legge: "...*la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa...*" avente finalità strumentale alla sola comparazione; tuttavia, codesta Commissione, nel redigere l'*Allegato C* non si è limitata a riepilogare i voti rapportati, ma a questi ultimi ha sommato, per ciascun candidato, dei dati oggettivi: il numero medio di citazioni per pubblicazione, l'Impact Factor per pubblicazione e l'H-index. Tale passaggio non risulta predeterminato nel verbale n. 3.

Tanto premesso, richiamato il disposto di cui all'art. 10 del bando concorsuale che così recita: "...*Nel caso in cui rilevi la sussistenza di irregolarità nello svolgimento della procedura, il Rettore invia con provvedimento motivato gli atti alla Commissione, assegnando un termine per provvedere ad un eventuale riesame...*", codesta Commissione è invitata a voler riesaminare gli atti relativi alla valutazione dei candidati ed a voler procedere, anche tramite autoconvocazione, alla correzione delle anomalie riscontrate, mediante la redazione del verbale n. 6 emendando e precisando quanto segnalato e quanto comunque le SS.LL. avranno cura di rilevare.

Tale riunione potrà essere svolta in presenza presso l'Ateneo oppure per via telematica.

Il verbale, corredato di tutte le schede denominate "*Allegato B*" nonché della scheda denominata "*Allegato C*" (e che costituiranno parte integrante del predetto verbale n. 6), dovrà pervenire entro e non oltre 30 giorni dalla data di ricevimento della presente comunicazione, pur segnalando che l'Ateneo sarà chiuso dal 22/12/2018 al 01/01/2019.

Nelle more, la procedura relativa all'approvazione degli atti è sospesa fino alla scadenza sopra indicata, fatte salve eventuali esigenze di differimento che codesta Commissione avrà eventualmente cura di rappresentare in considerazione dell'eccezionale complessità della valutazione a causa della Sentenza n. 194/2017 pronunciata dal T.A.R. Abruzzo – sezione staccata di Pescara (Sezione Prima).

Ciò stante, si segnala la piena disponibilità del Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL di questo Ateneo per

qualsivoglia esigenza di tipo tecnico.

Una volta pervenuto il verbale n. 6 con allegati B e C (con apposita lettera di trasmissione firmata dal Segretario e corredato delle due schede di adesione nonché delle copie dei tre documenti di identità), sarà cura dello scrivente, previa verifica della correttezza formale degli atti, procedere con i successivi adempimenti connessi all'approvazione degli atti stessi.

La documentazione concorsuale rimane a disposizione delle SS.LL., per quanto ritenuto necessario.

In attesa di riscontro, l'occasione è gradita per inviare i più cordiali saluti.

IL RETTORE
(Prof. Sergio CAPUTI)

The image shows the official seal of the University of Chieti, which is circular and contains the text "UNIVERSITA' DALL'ISTITUTO CHIETI" and "FONDATAZIONE 1868". To the right of the seal is a handwritten signature in black ink.