

Prot. n. 61659

Classif. VII/1

Chieti, - 4 OTT. 2018

OGGETTO: Procedura selettiva per la chiamata di 1 posto di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 – S.C. 06/C1 - S.S.D. MED/18 - presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche, bandita con D.R. n. 943/2015 del 11/06/2015 ed Avviso G.U. n. 47 del 23/06/2015 → Riichiesta chiarimenti su Verbale n. 2

e-mail*Ai Sigg. Commissari:*

Prof. Claudio BASSI  
Università degli Studi di Verona  
[claudio.bassi@univr.it](mailto:claudio.bassi@univr.it)

Prof. Roberto COPPOLA  
Università "Campus-Biomedico" di Roma  
[r.coppola@unicampus.it](mailto:r.coppola@unicampus.it)

Prof. Guido TORZILLI  
Humanitas University  
[guido.torzilli@hunimed.eu](mailto:guido.torzilli@hunimed.eu)

e, p.c.

Al Responsabile dell'Area Affari Legali  
dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
di Chieti-Pescara  
[serviziogale@unich.it](mailto:serviziogale@unich.it)

Con riferimento al *Verbale n. 2 (Predeterminazione dei criteri di valutazione)* relativo alla seduta di codesta Commissione del 01/10/2018, trasmesso con e-mail del 02/10/2018 dal Segretario Prof. Guido TORZILLI, premesso che quanto rappresentato con la presente nota attiene ad aspetti meramente formali non entrando nel merito tecnico che compete solo alla Commissione di esperti, si rileva quanto segue:

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva:

laddove la Commissione stabilisce (alla pagina 3 del verbale):

→ a) *consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:*

1 sufficiente = inteso come segue: 0,1;
2 discreto = inteso come segue: 0,2;
3 buono = inteso come segue: 0,3
4 ottimo = inteso come segue: 0,4
5 eccellente = inteso come segue: 0,5



si segnala la mancanza di chiarezza nella descrizione a cui ciascun valore stabilito si riferisce;

→ c) *continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:*

0 non continua
1 continua



si rileva che tali definizioni non siano chiaramente riconducibili ad un arco temporale predefinito.

### Publicazioni scientifiche:

laddove la Commissione determina (alla pagina 4 del verbale):

*"In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:*

- *enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;*
- *posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [1° e ultimo autore =2; 2° autore =1; co-autore =0,5];*
- *coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva"*



considerati i punteggi stabiliti in merito alla posizione del candidato nell'elenco degli autori (*1° e ultimo autore =2; 2° autore =1; co-autore =0,5*), appare conseguire che tali valori saranno quelli utilizzati nella determinazione della valutazione del criterio d (Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione) in fase di redazione delle tabelle esemplificative di cui alle pagine 6 e 7 del verbale n. 2.

Considerati gli altri criteri definiti dalla Commissione per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche ovvero laddove (alla pag. 7) la Commissione, in merito all'originalità e alla congruenza, precisa che *"...l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:*

1 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
2 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
3 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
4 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
5 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

Considerato altresì in merito al criterio c):

Numero medio di citazioni per pubblicazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>media &lt; 1 citazione;</i>
1 sufficiente = inteso come segue: <i>media da 1 a 3 citazioni;</i>
2 discreto = inteso come segue: <i>media da 4 a 6 citazioni;</i>
3 buono = inteso come segue: <i>media da 7 a 15 citazioni;</i>
4 ottimo = inteso come segue: <i>media da 16 a 30 citazioni;</i>
5 eccellente = inteso come segue: <i>media &gt;30 citazioni.</i>

IF per pubblicazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>IF &lt; 0,1;</i>
1 sufficiente = inteso come segue: <i>IF tra 0,1 e 0,8;</i>
2 discreto = inteso come segue: <i>IF tra 0,9 e 2</i>
3 buono = inteso come segue: <i>IF tra 2,1 e 3,5 ;</i>
4 ottimo = inteso come segue: <i>IF tra 3,6 e 8 ;</i>
5 eccellente = inteso come segue: <i>IF &gt;8,1.</i>

**Indice di Hirsch:**

- 0 insufficiente = inteso come segue: Indice di Hirsch < 5;
- 1 sufficiente = inteso come segue: Indice di Hirsch tra 5 e 8;
- 2 discreto = inteso come segue: Indice di Hirsch tra 9 e 15 ;
- 3 buono = inteso come segue: Indice di Hirsch tra 16 e 21 ;
- 4 ottimo = inteso come segue: Indice di Hirsch tra 22 e 30;
- 5 eccellente = inteso come segue: Indice di Hirsch >30 .

Appare conseguire che le pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato saranno valutate secondo i seguenti parametri:

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO _____							
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO .....
			Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1		voto min. 1 voto max 5	voto min. 1 voto max 5	voto min. 0 voto max 15	Voto min. 0,5 voto max 2	
PUBBLICAZIONE N	2						
<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>							

➤ VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA:

laddove la Commissione determina (alla pagina 14 del verbale):

*"Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera: a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 5 anni..."*



si ritiene che la scelta del limite temporale di "ultimi 5 anni" debba essere adeguatamente motivata.

➤ Si segnala, infine, che in talune tabelle la numerazione non è continuativa (esempio: alla pag. 11 la tabella relativa al criterio c) risulta numerata 0-1-3-4-5-6, oppure ad es. alla pag. 18 la tabella relativa al criterio d) risulta numerata 0-1-2-3-4-5-7).

Stante tutto quanto sopra rilevato, si invita, pertanto, codesta Commissione a voler procedere con gli opportuni chiarimenti in merito.

In attesa di riscontro, l'occasione è gradita per inviare i più cordiali saluti.


  
 RETTORE  
 (Prof. Sergio CAPUTI)