

All'Area del Personale  
**Settore Personale Docente e rapp. con la ASL**  
**SEDE**

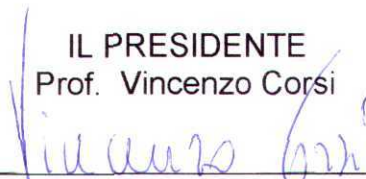
**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo TEORIE E MODELLI DI PROGRAMMAZIONE E VALUTAZIONE DELLE POLITICHE SOCIALI DI FRONTE ALLE NUOVE SFIDE DELL'INNOVAZIONE SOCIALE E DEL PARTENARIATO PUBBLICO-PRIVATO, da svolgersi presso il Dipartimento di ECONOMIA AZIENDALE, Area 14/settore concorsuale 14/C1 SSD SPS/07, bandito con D.R. n. 593 del 9 marzo 2018. Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Chieti, 14 giugno 2018

IL PRESIDENTE  
Prof. Vincenzo Corsi

  
\_\_\_\_\_  
(firma leggibile)

15 GIU 2018



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA - Amministrazione Centrale - Registratura		
Anno .....	Titolo <u>VII</u>	Classe <u>I</u> Fascicolo .....
N. <u>39070</u>	15 GIU 2018	
UOR <u>DOCCIA</u>	CA <u>Amv Corsi</u>	RPA



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **TEORIE E MODELLI DI PROGRAMMAZIONE E VALUTAZIONE DELLE POLITICHE SOCIALI DI FRONTE ALLE NUOVE SFIDE DELL'INNOVAZIONE SOCIALE E DEL PARTENARIATO PUBBLICO-PRIVATO**, da svolgersi presso il Dipartimento di Economia Aziendale, Area 14 Scienze Politiche e Sociali, settore concorsuale 14 C1, SSD SPS/07, bandito con D.R. n. 593 del 9 marzo 2018

## **VERBALE N. 1**

### **(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1981 Prot. 31353 del 17 maggio 2018, composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Vincenzo Corsi, *Presidente*

Prof. Gabriele Di Francesco, *Componente*

Dott. Camillo Stefano Pasotti, *Componente con funzione di segretario verbalizzante*,

si insedia al completo il giorno mercoledì 13 giugno 2018 alle ore 11:00 presso l'ufficio del Dott. Camillo Stefano Pasotti, (stanza 338 della Palazzina di Lettere, Campus di Chieti) per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 593 del 9 marzo 2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare, la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

## TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 45 (VT)

Titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - CRITERI: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca 10 punti al dottorato di ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca	Fino ad un massimo di punti 20
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero - CRITERI: 1 punto per ogni corso di durata almeno annuale	Fino ad un massimo di punti 5
Svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia sia all'Estero - CRITERI: 1 punto per ogni attività/contratto/borsa almeno annuale 0,5 punti per ogni attività/contratto/borsa almeno semestrale	Fino ad un massimo di punti 15
ALTRI TITOLI indicati come segue: - 0,5 punti per partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali di carattere scientifico e accademico, per ogni intervento - 0,5 per formale attribuzione di incarichi di insegnamento presso Atenei nazionali e internazionali di durata almeno annuale, per ogni anno	Fino ad un massimo di punti 5

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

## TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 15 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa, con riferimento alle pubblicazioni, che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti (pubblicazioni dotate di ISBN o riviste con ISSN), nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

scientifico;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie e tecniche di ricerca appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero

medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicaz. n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica  b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura  c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica  d) <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Tot	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 **insufficiente** = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

0,5 **appena sufficiente** = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*

1 **sufficiente** = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*

1,5 **discreto** = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*

2 **buono** = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*

2,5 **ottimo** = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*

3 **eccellente** = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio, la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza*

1 appena sufficiente = *esposizione frammentaria e disorganica*

2 sufficiente = *esposizione non pienamente soddisfacente*

3 discreto = *esposizione organica e congruente con la domanda*

4 buono = *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*

5 ottimo = *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*

6 eccellente = *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti).*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:**

$$6 : \text{VMC(a)} = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = *si rilevano elementi minimi*

2 sufficiente = *sussistono elementi appena adeguati*

3 discreto = *sussistono elementi adeguati*

4 buono = *sussistono elementi rilevanti*

5 ottimo = *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*

6 eccellente = *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:**

$$6 : \text{VMC}(\mathbf{b}) = \mathbf{n} : \mathbf{x}$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 26 giugno 2018 alle ore 15:30 presso lo studio del Dott. Pasotti, per lo svolgimento delle seguenti attività:
  - presa visione dell'elenco dei candidati;
  - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
  - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
  - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
  - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Studi Gabriele d'Annunzio, presso lo studio, in data 20 luglio 2018, con inizio alle ore 15:30.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo CORSI  
(Presidente) .....

Prof. Gabriele DI FRANCESCO  
(Componente) .....

Dott. CAMILLO STEFANO PASOTTI  
(Componente - Segretario) .....