

**AVVISO DI SELEZIONE PER TITOLI ED ESAMI, AL FINE DI REPERIRE N. 1 TECNOLOGO DI CATEGORIA STIPENDIALE PARI AL D4 PER LA MACRO-AREA SCIENTIFICA DI ATENEO "SCIENZE UMANE E SOCIALI" (con competenze in ambito finanziario e gestionale) DA ASSUMERE MEDIANTE CONTRATTO DI LAVORO A TERMINE, TEMPO PIENO, PER 18 MESI, AI SENSI DELL'ART. 24-BIS DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E DEL C.C.N.L. DEL 19.04.2018 IN QUANTO COMPATIBILE, NONCHÉ DEL C.C.N.L. 16.10.2008 PER LE PARTI ANCORA APPLICABILI, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA.**

**CODICE CONCORSO: 2019-1TECN**

(Rif.: D.D. Rep. N. 302/2019; prot. n. 68075 del 26/09/2019)

**VERBALE N. 1**

**Determinazione preventiva criteri**

L'anno 2020, il giorno dieci del mese di gennaio, alle ore 9:30, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 409/2019, prot. n. 94991 del 18/12/2019 composta da:

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - Prof. Gianluca BELLOMO   | Professore Associato SSD IUS/09 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara ( <i>PRESIDENTE</i> )   |
| - Prof. Tullio VARDANEGA   | Professore Associato SSD INF/01 dell'Università degli Studi di Padova ( <i>COMPONENTE</i> )   |
| - Dott.ssa Francesca FERRI | Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c. 3-b, L. 240/2010) SSD M-PSI/02 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara ( <i>COMPONENTE</i> ) |

si riunisce in modalità telematica per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da segretario verbalizzante la dott.ssa Antonietta MORALE, Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

La riunione viene effettuata in via telematica dai seguenti account riferiti ai Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Gianluca BELLOMO Account Skype  
Prof. Tullio VARDANEGA Account Skype  
Dott.ssa Francesca FERRI Account Skype  
Dott.ssa Antonietta MORALE Account Skype

*01/5819*

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti ( il prof. Gianluca Bellomo, la dott.ssa Francesca Ferri e la dott.ssa Morale Antonietta, in servizio presso l'Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara, si riuniscono in presenza presso l'Aula Multimediale del Rettorato, via dei vestini, 31 - 66100 CHIETI, utilizzando contemporaneamente lo stesso account Skype fornito dall'Ateneo) seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale

*AD* *GF* *1* *GF*

che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Gianluca BELLOMO	account e-mail	gianluca.bellomo@unich.it
Prof. Tullio VARDANEGA	account e-mail	tullio.vardanega@unipd.it
Dott.ssa Francesca FERRI	account e-mail	francesca.ferri@unich.it
Dott.ssa Antonietta MORALE	account e-mail	antonietta.morale@unich.it

La Commissione, alla luce del frequente e sistematico uso fatto di Skype per le finalità di cui alla presente procedura, ritiene che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, altresì, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura emanato con D.D. Rep. n. 302/2019.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.





\*\*\*\*\*

Sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso agli artt. 4 e 5, la Commissione rileva che la **selezione è per titoli ed esami e si articolerà attraverso una prova scritta ed un colloquio.**

Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova scritta avrà una durata pari a n. 4 (quattro) ore.

Rammenta, altresì, come da art. 4 del bando (pag. 8), che il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova è il seguente:

- **prova scritta → max 30 punti;**
- **colloquio → max 30 punti.**

Saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; il colloquio si intende superato se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

**Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 30 punti, secondo quanto specificato sempre all'art. 4 del bando. La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 90 punti.**

**Il punteggio finale è determinato, come specificato dall'art. 6 del bando, "dalla somma dei punteggi riportati nella prova scritta, nel colloquio e nella valutazione dei titoli".**

La Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 4 del bando (pag. 10), nell'ambito del colloquio **"verranno inoltre accertate le conoscenze dei più diffusi software applicativi e della lingua inglese. Di tali accertamenti si terrà conto con una incidenza stabilita dalla Commissione ai fini della determinazione del voto da attribuire al colloquio".**

Pertanto, l'incidenza di tali accertamenti sarà specificato successivamente -nella sezione del presente verbale relativo al colloquio-, tenendo in considerazione che il bando prevede **"conoscenze informatiche avanzate"** e **"conoscenza della lingua inglese di livello C1"** (pag. 2 dal bando).

La Commissione procederà in via autonoma con i propri componenti all'accertamento della lingua inglese e dell'informatica alla luce delle specifiche competenze presenti all'interno della stessa.

\*\*\*\*\*

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

### **PROVA SCRITTA**

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando (art. 4, pag. 9):

**"- Prova scritta prevede lo svolgimento di un elaborato che potrà riguardare**

- **le principali opportunità di finanziamento alla ricerca nel Macrosettore ERC SH - Social Sciences and Humanities, in particolare in ambito europeo (H2020, ecc.) e relativi quadri normativi;**
- **il Project Design e Project Cycle Management;**
- **la normativa di riferimento per l'organizzazione del sistema universitario italiano (L. 240/2010) e principali regolamenti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara in materia di ricerca;**
- **gli elementi di tutela della proprietà intellettuale, con particolare riferimento alla progettazione europea;**
- **la predisposizione del budget di un progetto;**
- **la rendicontazione finanziaria di un progetto".**

*[Handwritten signatures and initials]*

Pertanto, per la **prova scritta** la Commissione decide che i candidati dovranno redigere un elaborato consistente in una trasposizione di un ipotetico risultato di ricerca disponibile in Ateneo, in una proposta progettuale relativa ad un bando competitivo a livello europeo nel settore d'interesse della procedura concorsuale (ERC SH).

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova scritta e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 4 del bando (pag. 10) la Commissione rammenta che *"nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione"*.

Pertanto, la Commissione decide di autorizzare la consultazione di fonti normative primarie e secondarie, non commentate, durante la prova scritta.

Inoltre, la Commissione rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 4 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice"*.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** (cui attribuire massimo 30 punti) si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;**
- 3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b>1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI DELLA PROVA</b>	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
<b>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</b>		
(0) non classificabile → non risponde		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le <u>conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		





(7) **sufficiente** → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(8) **buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza e competenza sugli argomenti/materie trattati.

(9) **molto buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza e competenza molto buona degli argomenti/materie trattati.

(10) **ottimo** → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza e competenza degli argomenti/materie trattati

<b>2. PERTINENZA E COMPLETEZZA DELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO</b>	<b>CON RIFERIMENTO ALLA RELAZIONE (ATTINENZA) TRA L'ARGOMENTAZIONE DELL'ELABORATO RISPETTO ALLA TRACCIA E ALLA COMPIUTEZZA NELL'ESPOSIZIONE DELL'ARGOMENTO</b>	<b>10 punti</b>
---	--	-----------------

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

(0) **non classificabile** → non risponde

(1-2) **totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di compiutezza nell'esposizione

(3-4) **gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(5-6) **insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla compiutezza nell'esposizione

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

<b>3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO</b>	<b>CON RIFERIMENTO ALL'ESPOSIZIONE DEI CONTENUTI, ALLA PROPRIETA' DI LINGUAGGIO TECNICO, ALLA FLUIDITA' ESPOSITIVA E ALLA COERENZA LOGICA DEL RAGIONAMENTO</b>	<b>10 punti</b>
--	--	-----------------

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

(0) **non classificabile** → non risponde

(1-2) **totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

*[Handwritten signatures and marks]*

<p><b>(5-6) Insufficiente</b> → l'esposizione <u>presenta carenze</u> in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(7) sufficiente</b> → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(8) buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(9) molto buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p> <p><b>(10) ottimo</b> → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>	<b>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30</b>
--	--

### COLLOQUIO

La Commissione rammenta che all'art. 4 (pagg. 9-10) del bando si prevede che il

**Colloquio potrà vertere sui seguenti argomenti:**

- a) *le principali opportunità di finanziamento alla ricerca nel Macrosettore ERC SH – Social Sciences and Humanities, in particolare in ambito europeo (H2020, ecc.) e relativi quadri normativi;*
- b) *Project Design e Project Cycle Management;*
- c) *normativa di riferimento per l'organizzazione del sistema universitario italiano (L. 240/2010) e principali regolamenti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara in materia di ricerca;*
- d) *elementi di tutela della proprietà intellettuale, con particolare riferimento alla progettazione europea".*

Conseguentemente, la Commissione stabilisce che nell'ambito del colloquio (cui attribuire massimo 30 punti) i candidati dovranno rispondere a n. 2 (due) domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, scelte dai medesimi tramite estrazione a sorte di due buste – non numerate – da due distinte urne. Ciascuna busta conterrà un quesito relativo agli argomenti di cui ai punti a) e b) per le buste contenute nella prima urna, e agli argomenti di cui ai punti c) e d) per le buste contenute nella seconda urna. I quesiti e le relative buste saranno tutte predisposte prima dell'inizio del colloquio.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per il colloquio ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova, predisporrà per ciascuna urna buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta del colloquio +2 (due) buste.

Ogni candidato dovrà scegliere una busta da ciascuna urna, in modo tale che ciascun candidato, compreso l'ultimo, abbia almeno tre scelte. Ad ogni candidato sarà dato un tempo massimo di quindici minuti per rispondere a ciascuna domanda estratta. Al fine di evitare disparità di trattamento tra i singoli candidati la Commissione disporrà domande diverse nelle singole buste e non interverrà durante le singole esposizioni orali.





La Commissione, per la valutazione del colloquio si atterrà ai criteri indicati nella tabella sotto riportata, precisando che per quanto riguarda l'accertamento dell'informatica e della lingua inglese il bando prevede "conoscenze informatiche avanzate" e "conoscenza della lingua inglese di livello C1" (pag. 2 dal bando). Inoltre il punteggio ottenuto dai Candidati nelle relative prove concorrerà al raggiungimento dei 30 punti massimi assegnati al colloquio.

Pertanto, la Commissione decide di effettuare le relative prove e di determinare i relativi criteri di assegnazione dei punteggi per le singole prove come di seguito dettagliato.

La Commissione precisa che per ciascun candidato ammesso alla prova orale l'accertamento della lingua inglese consisterà: in un breve colloquio; in una breve traduzione in lingua italiana di un testo scritto; nella traduzione scritta in lingua inglese di un breve testo in lingua italiana, che verrà estratto a sorte da ogni singolo candidato.

- Il punteggio (max 3 punti) per l'accertamento delle conoscenze della lingua inglese verrà come di seguito determinato:

0 → insufficiente.

1 → basica.

2 → soddisfacente.

3 → pienamente soddisfacente.

La Commissione precisa che per ciascun candidato ammesso alla prova orale l'accertamento delle conoscenze informatiche consisterà in una breve prova pratica sui più diffusi software applicativi rilevanti per le attività oggetto del bando, che verrà estratta a sorte da ogni singolo candidato.

- Il punteggio (max 3 punti) per l'accertamento delle conoscenze informatiche verrà come di seguito determinato:

0 → insufficiente.

1 → basica.

2 → soddisfacente.

3 → pienamente soddisfacente.

La Commissione stabilisce che per la valutazione del colloquio si atterrà ai seguenti criteri.

**1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**

**2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**

**3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuna delle due domande, per ogni singolo candidato, avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
<b>1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI</b>	<b>Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state</b>	<b>4 punti</b>

*[Handwritten signatures and initials]*

DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
<p><b>0 NON RISPONDE</b></p> <p><b>(1) totalmente insufficiente</b> → dal colloquio <u>non emerge alcun elemento minimo</u> di conoscenza degli argomenti trattati</p> <p><b>(1,5) gravemente insufficiente</b> → il colloquio rivela una <u>forte insufficiente conoscenza</u> degli argomenti trattati</p> <p><b>(2) insufficiente</b> → dal colloquio si rivela un'<u>insufficiente</u> e scarsa conoscenza degli argomenti trattati</p> <p><b>(2,5) sufficiente</b> → dal colloquio sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza</u> degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una <u>conoscenza delle materie abbastanza esaustiva</u> sia a livello tecnico che teorico-pratico e <u>sufficienti competenze professionali</u></p> <p><b>(3) buono</b> → dal colloquio sono emersi <u>elementi di buona conoscenza</u> degli argomenti trattati; è stata rilevata una <u>conoscenza ben adeguata</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'<u>equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali</u></p> <p><b>(3,5) molto buono</b> → dal colloquio sono emersi <u>elementi di conoscenza molto buona</u> degli argomenti trattati; v'è <u>particolare padronanza</u> delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge <u>una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone</u></p> <p><b>(4) ottimo</b> → il colloquio rende un'<u>ottima conoscenza</u> degli argomenti trattati; si evidenzia un'<u>approfondita</u> conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva <u>esperienza professionale corredata da ottime competenze</u></p>		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA RISPOSTE NELLE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	4 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
<p><b>0 NON RISPONDE</b></p> <p><b>(1) totalmente insufficiente</b> → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è <u>totalmente estranea</u> rispetto agli argomenti oggetto delle domande</p> <p><b>(1,5) gravemente insufficiente</b> → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è <u>fortemente insufficiente ed incompleta</u></p> <p><b>(2) insufficiente</b> → trattazione ed esposizione degli argomenti è <u>insufficiente</u> riguardo sia la pertinenza sia la completezza</p> <p><b>(2,5) sufficiente</b> → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano <u>sufficientemente attinenti e pertinenti</u> agli argomenti oggetto delle domande</p> <p><b>(3) buono</b> → la trattazione e l'esposizione risultano <u>buone</u> come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in <u>maniera compiuta</u></p> <p><b>(3,5) molto buono</b> → la trattazione e l'esposizione risultano <u>molto buone e pienamente attinenti</u> agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in <u>maniera particolareggiata</u></p>		

8





<p><b>(4) ottimo</b> → la trattazione e l'esposizione risultano <u>ottime</u> e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività</p>		
<p><b>3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO</b></p>	<p>Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</p>	<p>4 punti</p>
<p><b>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</b></p>		
<p><b>0 NON RISPONDE</b></p>		
<p><b>(1) totalmente insufficiente</b> → esposizione effettuata con <u>totale assenza</u> di proprietà di linguaggio, non v'è <u>minima coerenza</u> logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p><b>(1,5) gravemente insufficiente</b> → eloquio <u>gravemente inappropriato</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>scarsa coerenza</u> logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati</p>		
<p><b>(2) insufficiente</b> → l'esposizione risulta <u>inappropriata</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; <u>incoerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p><b>(2,5) sufficiente</b> → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p><b>(3) buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p><b>(3,5) molto buono</b> → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p><b>(4) ottimo</b> → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
		<p><b>PUNTEGGIO MASSIMO PER SINGOLA RISPOSTA</b> 12</p>
		<p><b>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE</b> 24</p>
		<p><b>PUNTEGGIO MASSIMO PER ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE RELATIVE ALLA LINGUA INGLESE</b> 3</p>

SD 9

	<b>PUNTEGGIO MASSIMO PER ACCERTAMENTO DELLE COMPETENZE INFORMATICHE 3</b>
	<b>PUNTEGGIO MASSIMO PROVA ORALE 30</b>

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte schede di valutazione che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

#### **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 4 nella parte in cui è indicato che "i punteggi per i titoli e le prove d'esame sono complessivamente 90 punti così ripartiti:

- **30 punti per i titoli"**

La Commissione ricorda che, come da art. 4 del bando, "La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata dopo la prova scritta e prima che si proceda alla correzione dei relativi elaborati. Il risultato delle valutazioni dei titoli viene reso noto ai candidati ammessi al colloquio prima dello svolgimento dello stesso, mediante affissione nella sede d'esame".

Quanto al punteggio da attribuire ai titoli, la Commissione si riporta a quanto dettagliato dall'art. 4 del bando il quale prevede:

**I titoli valutabili sono:**

1) voto di Laurea V.O. (ante D.M. 509/99); Laurea Specialistica (LS) ex D.M. 509/99; Laurea Magistrale (LM) ex D.M. 270/2004	<p><b>(max 5 punti)</b></p> <p>Voto di laurea compreso tra:</p> <p><b>66-85: 0 punti</b></p> <p><b>86-99: 1 punto</b></p> <p><b>100-105: 2 punti</b></p> <p><b>106-109: 3 punti</b></p> <p><b>110: 4 punti</b></p> <p><b>110 e lode: 5 punti</b></p>
--	--





<p><b>2) Dottorato di ricerca</b></p> <p>Il/la candidato/a, in sede di domanda, dovrà indicare il titolo del Corso di Dottorato, il titolo della propria tesi di dottorato e fornire un elenco delle attività svolte nel corso della sua formazione di terzo ciclo.</p> <p>Sarà valorizzato il possesso del Dottorato in ambito economico-gestionale.</p>	<p align="center"><b>(max 10 punti)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nessun titolo di dottorato (0 punti)</li> <li>- Dottorato di ricerca in ambiti diversi da quello economico-gestionale (5 punti)</li> <li>- Dottorato di ricerca in ambito economico-gestionale (10 punti).</li> </ul>
<p><b>3) Ulteriori titoli <i>post lauream</i> rispetto a quelli richiesti per l'accesso</b></p>	<p align="center"><b>(max 2 punti)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Scuola di specializzazione di durata almeno biennale conseguito in Italia o all'estero</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Attinente all'oggetto del bando (2 punti)</li> <li>-Non attinente all'oggetto del bando (0,5 punti)</li> </ul> </li> <li>- <b>Master di II livello di durata almeno annuale conseguito in Italia o all'estero</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Attinente all'oggetto del bando (1 punto)</li> <li>-Non attinente all'oggetto del bando (0 punti)</li> </ul> </li> <li>- <b>Corso di perfezionamento conseguito in Italia o all'estero</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Attinente all'oggetto del bando (0,5 punti)</li> <li>-Non attinente all'oggetto del bando (0 punti)</li> </ul> </li> <li>- <b>Altri titoli di durata superiore all'anno</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Attinente all'oggetto del bando (1 punto)</li> <li>-Non attinente all'oggetto del bando (0 punti)</li> </ul> </li> <li>- <b>Altri titoli di durata inferiore all'anno</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Attinente all'oggetto del bando (0,5 punti)</li> <li>-Non attinente all'oggetto del bando (0 punti)</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>4) titoli professionali (esperienze ed incarichi professionali quali, ad esempio, incarichi di <i>project management</i>, assegni di ricerca/<i>post-doc fellowships</i>, esperienze nella valutazione di proposte progettuali su bandi competitivi, altre esperienze significative)</b></p>	<p align="center"><b>(max 10 punti)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Titoli professionali non attinenti (0 punti)</li> <li>- <b>Contratti o incarichi da soggetti italiani o esteri pubblici o privati attinenti all'oggetto del bando della durata almeno annuale (1 punto), incrementato di 0,5 punti per ogni anno ulteriore rispetto al primo</b></li> <li>- <b>Assegni di ricerca attinenti all'oggetto del bando (1 punto), incrementato di 1 punto per ogni anno ulteriore rispetto</b></li> </ul>



	<p>al primo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Altri titoli di durata almeno annuale attinenti all'oggetto del bando (1 punto), incrementato di 0,5 punti per ogni anno ulteriore rispetto al primo.</li> </ul>
<p>5) corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche o informatiche.</p>	<p>(max 3 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale non attinenti (0 punti)</li> <li>- corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale attinenti di durata uguale o inferiore ad una giornata (0,1 punti)</li> <li>- corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale attinenti di durata superiore ad una giornata (0,2 punti), con punteggio incrementato di 0,1 punti per ogni ulteriore giornata.</li> </ul>

La Commissione precisa che non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 4 (pag. 9 del bando), quart'ultimo periodo.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

Alle ore 14.15 il Presidente sospende la seduta e la riconvoca per le ore 15.00

Alle ore 15.00 il Presidente, constatata la presenza fisica e via Skype dei componenti, riapre i lavori.

La Commissione decide di fissare la data per la prova scritta il giorno 04/02/2020 alle ore 14.30.

Il Presidente, alle ore 15.10, dichiara chiusa la seduta.

Riconvoca la Commissione a data da destinarsi per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati, a seguito della presa visione dell'elenco inviato dall'Amministrazione.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto con le seguenti modalità.

Il Presidente, la dott.ssa Francesca Ferri e la dott.ssa Antonietta Morale firmano il verbale fin qui redatto e successivamente il segretario verbalizzante lo invia a mezzo posta elettronica al Prof. Tullio Vardanega.

Il Prof. Tullio Vardanega rende per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri simultaneamente concordati e contenuti nel presente verbale, unitamente al documento di identità in corso di validità.

Il Segretario verbalizzante allega la suddetta dichiarazione e il documento di identità del Prof. Vardanega al presente verbale.

Chieti, 10.01.2020.

Handwritten signatures and initials of the commission members, including a date '12'.



**LA COMMISSIONE**

**Prof. Gianluca BELLOMO**

*Gianluca Bellomo*

**Prof. Tullio VARDANEGA**

*Tullio Vardanega*

**Dott.ssa Francesca FERRI**

*Francesca Ferri*

**Dott.ssa Antonietta MORALE**

*Antonietta Morale*

**AVVISO DI SELEZIONE PER TITOLI ED ESAMI, AL FINE DI REPERIRE N. 1 TECNOLOGO DI CATEGORIA STIPENDIALE PARI AL D4 PER LA MACRO-AREA SCIENTIFICA DI ATENEO "SCIENZE UMANE E SOCIALI" (con competenze in ambito finanziario e gestionale) DA ASSUMERE MEDIANTE CONTRATTO DI LAVORO A TERMINE, TEMPO PIENO, PER 18 MESI, AI SENSI DELL'ART. 24-BIS DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E DEL C.C.N.L. DEL 19.04.2018 IN QUANTO COMPATIBILE, NONCHÉ DEL C.C.N.L. 16.10.2008 PER LE PARTI ANCORA APPLICABILI, PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA.**

**CODICE CONCORSO: 2019-1TECN**

(Rif. : Prot. n. 68075 del 26/09/2019; D.D. Rep. n. 302/2019)

**DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. Tullio VARDANEGA MEMBRO DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DEL CONCORSO IN EPIGRAFE

**DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: tullio.vardanega@unipd.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PRESIDENTE, PROF. GIANLUCA BELLOMO, DELLA DOTT.SSA FRANCESCA FERRI E DELLA DOTT.SSA ANTONIETTA MORALE SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

  
\_\_\_\_\_

DATA 10/01/2020

*Allegato: copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità*