

**Avviso di mobilità ai sensi dell'art. 30 del D. Lgs. n. 165/2001 e dell'art. 57 del CCNL Comparto Università del 16.10.2008 per la copertura di n. 5 posti a tempo pieno e indeterminato di categoria D – area amministrativa-gestionale, per le esigenze dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (Rif. Avviso prot. n.57023 del 17.9.2018 come integrato dall'avviso di cui alla nota prot. n.62131 del 5.10.2018)**

**VERBALE n.1**

**Determinazione preventiva criteri**

La Commissione esaminatrice della suddetta procedura di mobilità, nominata con D.D. Rep. n. 229/2018 - Prot. n. 67315 del 24.10.2018, così composta:

**Prof.ssa Lisia CAROTA**

Professore ordinario del S.S.D. IUS/01 – *Diritto Privato* dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara  
(PRESIDENTE)

**Dott. Andrea ARCANGELI**

Dirigente dell'*Area Programmazione economica, bilancio Patrimonio e controllo di gestione* dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara  
(COMPONENTE)

**Avv. Antonio D'ANTONIO**

Responsabile dell'*Area Affari Legali* dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara  
(COMPONENTE)

**Dott.ssa Tiziana FERRETTI**

Funzionario di categoria D dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara  
(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)

si riunisce il giorno 26 ottobre 2018 alle ore 9,15 presso l'Aula Multimediale del Rettorato dell'Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti – Pescara per determinare i criteri e le modalità di valutazione della prova scritta, orale e del *curriculum vitae* della procedura di mobilità in oggetto.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti della Commissione dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35, comma 3, lettera e) del Decreto Legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 *bis* del



suddetto Decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende visione del Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i. (ed in particolare dell'art. 30), del CCNL 16/10/2008 comparto Università (ed in particolare dell'art. 57 e dell'allegato A del CCNL 9/08/2000) e dell'Avviso di mobilità prot. n. 57023 del 17.9.2018 unitamente ai relativi allegati.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

Sulla scorta di quanto indicato nell'avviso di mobilità (alle pagg. 5 e ss.), la Commissione rileva che la selezione dei candidati avverrà attraverso:

- una prova scritta, a contenuto teorico-pratico, sotto forma di questionario a risposta sintetica, avente ad oggetto le materie indicate nell'ambito delle conoscenze richieste, con particolare riferimento alla legislazione universitaria;
- un colloquio motivazionale volto altresì a verificare, anche attraverso la somministrazione di domande precedentemente formulate dalla Commissione, il possesso delle conoscenze funzionali all'espletamento del ruolo;
- la valutazione dei titoli e della professionalità richiesta desumibili dal curriculum reso nelle forme dell'autocertificazione/atto di notorietà.

La Commissione rileva di disporre di un punteggio complessivo di 70 punti così ripartiti:

- 30 punti per la prova scritta,
- 30 punti per la prova orale e
- 10 punti per la valutazione del *curriculum* (CV).

La Commissione rileva che la prova scritta e la prova orale si intendono superate qualora i candidati conseguano, in ciascuna di esse, una valutazione minima di 21 su un massimo di 30 punti e che il CV sarà valutato solo in caso di superamento della prova scritta e della prova orale.

La Commissione rileva che al termine della prova orale dovrà affiggere, nella sede di svolgimento della prova medesima, i risultati delle valutazioni dei candidati con valore di notifica a tutti gli effetti di legge e, in occasione di successiva seduta, procedere alla valutazione dei CV di coloro che hanno conseguito il punteggio minimo di 21 sia nella prova scritta che nella prova orale.

Sempre richiamato l'avviso di mobilità, la Commissione prende atto che, nell'ambito del CV, saranno valutati fino ad un massimo di 10 punti:

- i titoli di studio ulteriori rispetto al titolo necessario per l'accesso alla categoria D, quali:

- ulteriore Laurea Triennale, Laurea Specialistica/Magistrale/Vecchio Ordinamento
  - Dottorato di Ricerca
  - Diploma di Specializzazione
- fino ad un massimo di 2 punti;

- la professionalità in relazione alla durata dell'esperienza lavorativa, con valorizzazione dell'esperienza in ambito universitario  
→ fino ad un massimo di 4,5 punti;
- l'abilitazione all'esercizio della professione/all'insegnamento  
→ fino ad un massimo di 1 punti;
- la partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento, frequentati nel periodo da 01.01.2013 alla data di scadenza del termine di presentazione delle domande [17.10.2018], correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali  
→ fino ad un massimo di 2,5 punti.

La votazione finale è determinata sommando al punteggio riportato nella prova scritta quello riportato nella prova orale e quello riportato nella valutazione del CV.

La Commissione stila, quindi, un elenco dei candidati secondo l'ordine decrescente del punteggio complessivo, ed indica, stante il numero dei posti previsti nell'avviso di mobilità, n. 5 idonei. In caso di parità dovrà essere indicato il candidato più giovane di età.

\*\*\*\*\*

## CRITERI DI VALUTAZIONE

### *PROVA SCRITTA A CONTENUTO TEORICO-PRATICO*

La Commissione, richiamato quanto sopra, procede quindi, in via preliminare, alla determinazione dei criteri e delle modalità che si intendono seguire ai fini dell'attribuzione del punteggio alla prova scritta a contenuto teorico-pratico.

La Commissione stabilisce che per la valutazione di detta prova (**max 30 punti**) si atterrà ai criteri di seguito indicati, richiamando quanto previsto dall'avviso di mobilità e cioè che la selezione dovrà avvenire attraverso: *“una prova scritta, a contenuto teorico-pratico, sotto forma di questionario a risposta sintetica, avente ad oggetto le materie indicate nell'ambito delle conoscenze richieste, con particolare riferimento alla legislazione universitaria”.*

La Commissione richiama, quindi, quanto previsto alle pagg.2 e ss. dell'avviso di mobilità prot. n.57023 del 17.9.2018 in merito alle “conoscenze richieste” come integrato da successivo avviso prot. n.62131 del 5.10.2018.

<b>Conoscenze richieste</b>
-----------------------------

- *materie giuridico-amministrative:*
  - *diritto privato, con particolare riferimento alle obbligazioni e ai contratti;*
  - *diritto amministrativo, con particolare riguardo*
    - *alla disciplina del procedimento amministrativo, degli atti amministrativi e dell'accesso agli atti (L. n.241/90 e s.m.i.),*
    - *alla disciplina in materia di anticorruzione, trasparenza e privacy (nuovo regolamento UE 2016/679),*
    - *alla normativa in materia di appalti pubblici e sistemi di acquisto nelle Pubbliche Amministrazioni (nuovo codice degli appalti; CONSIP e Mercato Elettronico della P.A),*
    - *alle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa D.P.R. 445/2000;*

- normativa generale relativa alla disciplina del rapporto di lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche (DPR n. 3/1957, D. Lgs. n. 165/2001 e s.m.i.);
  - CCNL vigente del comparto Università;
  - contabilità economico-patrimoniale delle Università;
- legislazione universitaria (Legge n. 240/2010 e s.m.i. e relativi decreti attuativi) con particolare riferimento allo Statuto ed ai Regolamenti di Ateneo.

Rammenta che alla categoria D appartengono i lavoratori che hanno:

- Grado di autonomia: svolgimento di funzioni implicanti diverse soluzioni non prestabilite;
- Grado di responsabilità: relativa alla correttezza tecnico e/o gestionale delle soluzioni adottate;

e che la figura ricercata si occuperà principalmente delle seguenti attività:

- Predisposizione di atti e documenti di natura amministrativa e/o contabile;
- organizzazione di procedimenti amministrativi;
- verifica della correttezza tecnico e/o gestionale delle soluzioni adottate;
- capacità di organizzare e pianificare il proprio lavoro in autonomia;
- grado di autonomia inerente lo svolgimento di funzioni implicanti diverse soluzioni non prestabilite e grado di responsabilità relativa alla correttezza tecnico e/o gestionale delle soluzioni adottate;
- utilizzo delle applicazioni informatiche più diffuse e conoscenza della lingua inglese.

Inoltre, la figura individuata sarà chiamata a svolgere le attività con spirito di iniziativa, capacità di elaborare proposte, organizzare e programmare la propria attività lavorativa definendo con metodo i tempi, le fasi e le priorità. Dovrà svolgere i propri compiti con applicazione di tecniche di *problem solving* e relazionali e lavorare in *team* al fine di perseguire gli obiettivi della struttura.

La Commissione stabilisce che la prova scritta si articola in un questionario contenente n. TRE quesiti a risposta sintetica, di taglio teorico-pratico con riferimento alle conoscenze richieste ed al profilo professionale ricercato, e che detta prova abbia una durata complessiva di n.60 minuti.

La Commissione stabilisce di valutare l'elaborato per ogni singolo quesito in trentesimi sulla base dei criteri di seguito descritti per dopo sommare le valutazioni e dividerle per tre (c.d. MEDIA).

1. CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;
3. ORIGINALITÀ DI IDEE E CONTENUTI, CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo precisato di seguito e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione sottostanti:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA PROVA SCRITTA	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO	Con riferimento alla conoscenza giuridica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa	10 punti

<b>SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO</b>	<b>gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale</b>	
--	--	--

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dall'elaborato non sono emersi elementi minimi di conoscenza degli argomenti trattati

**(3-4) gravemente insufficiente** → dall'elaborato emerge una forte insufficiente conoscenza delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico.

**(5-6) insufficiente** → l'elaborato è insufficiente poiché presenta carenze riguardo la conoscenza delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico.

**(7) sufficiente** → dall'elaborato sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico e competenze professionali sufficienti

**(8) buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata ed organica esperienza professionale con buone competenze professionali

**(9) molto buono** → dall'elaborato sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; si evidenzia una particolare padronanza delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico; si è manifestata una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

**(10) ottimo** → dall'elaborato sono emersi elementi di ottima conoscenza degli argomenti trattati; la conoscenza delle materie è approfondita sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico; v'è una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

<b>2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE</b>	<b>Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento</b>	<b>10 punti</b>
---	---	-----------------

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti oggetto delle domande

**(3-4) gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione emerge una forte insufficienza riguardo l'attinenza agli argomenti oggetto delle domande

**(5-6) insufficiente** → la trattazione degli argomenti e dall'esposizione presenta gravi carenze in merito all'attinenza degli argomenti oggetto delle domande

*AL*

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

<b>3. ORIGINALITÀ DI IDEE E CONTENUTI, CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.</b>	<b>Con riferimento alla qualità/innovatività/pregio di idee e contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</b>	<b>10 punti</b>
---	---	-----------------

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

**0 NON RISPONDE**

(1-2) **totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi di originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo l'originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito all'originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **Votazione numerica come sopra sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **Votazione numerica come sopra buono** → l'esposizione denota un livello buono di originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **Votazione numerica come sopra molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del

ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) **Votazione numerica come sopra ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di originalità di idee e contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

**PUNTEGGIO  
MASSIMO  
TOTALE 30**

### PROVA ORALE

La Commissione, richiamato quanto sopra, procede quindi, in via preliminare, alla determinazione dei criteri e delle modalità che si intendono seguire ai fini dell'attribuzione del punteggio alla prova orale.

La Commissione stabilisce che per la valutazione della prova orale (max 30 punti) si atterrà ai criteri di seguito indicati, richiamando quanto previsto dall'avviso di mobilità e cioè che la selezione dovrà avvenire attraverso: "un colloquio motivazionale volto altresì a verificare, anche attraverso la somministrazione di domande precedentemente formulate dalla Commissione, il possesso delle conoscenze funzionali all'espletamento del ruolo".

La Commissione richiama nuovamente quanto previsto a pag. 2 dell'avviso di mobilità, nonché sopra riportato, in merito alle conoscenze e competenze richieste e al profilo ricercato:

Nella prova orale, i candidati dopo un breve colloquio motivazionale inerente l'istanza di mobilità, dovranno rispondere a n.2 domande sugli argomenti di cui sopra previsti nell'avviso, tramite estrazione a sorte di una busta contenente i predetti quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

1. **CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
2. **PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
3. **APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo precisato di seguito e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione sottostanti

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. <b>CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO</b>	Con riferimento alla conoscenza giuridica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	<b>10 punti</b>

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

RL

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

**(3-4) gravemente insufficiente** → il colloquio rivela una forte insufficienza nella conoscenza degli argomenti trattati

**(5-6) insufficiente** → dal colloquio si rileva un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

**7 sufficiente** → dal colloquio sono emersi elementi di sufficiente conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico con sufficienti competenze professionali

**8 buono** → dal colloquio emergono elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico che manifestano un'equilibrata ed organica esperienza professionale con buone competenze professionali

**9 molto buono** → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

**10 ottimo** → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello giuridico-contabile sia teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

<b>2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE</b>	<b>Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento</b>	<b>10 punti</b>
---	---	-----------------

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE**

**0 NON RISPONDE**

**(1-2) totalmente insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande;

**(3-4) gravemente insufficiente** → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta;

**(5-6) insufficiente** → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza;

**(7) sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande;

**(8) buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta;



(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

<b>3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO</b>	<b>Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</b>	<b>10 punti</b>
---	---	-----------------

#### GRIGLIA DI VALUTAZIONE

#### 0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio e di chiarezza espositiva; non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

(3-4) **gravemente insufficiente** → eloquio gravemente inappropriato sia per linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione risulta inappropriata sia per linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva e di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva e di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva e di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

(10) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, di chiarezza espositiva e di coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati;

**PUNTEGGIO  
MASSIMO  
TOTALE 30**

#### VALUTAZIONE DEL CURRICULUM

La Commissione, richiamato quanto sopra, e in particolare che procederà alla valutazione dei CV solo di coloro che avranno conseguito il punteggio minimo di 21 punti (su un massimo di 30) sia nella prova scritta sia nella prova orale, prosegue, quindi, con la determinazione dei criteri e delle modalità che intende seguire ai fini dell'attribuzione del punteggio al curriculum.

Stante quanto indicato nell'avviso di mobilità, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei *curricula* dei candidati con annotazione a margine degli stessi di quegli elementi che devono essere valorizzati in sede di valutazione.

La Commissione stabilisce che per la valutazione del curriculum (MAX 10 PUNTI) si atterrà ai criteri di seguito indicati, richiamando quanto previsto dall'avviso di mobilità e cioè che la selezione dovrà avvenire attraverso "la valutazione dei titoli e della professionalità richiesta desumibili dal curriculum reso nelle forme dell'autocertificazione/atto notorietà".

Pertanto, la Commissione considerato che agli ulteriori titoli di studio rispetto al titolo previsto per l'accesso va attribuito un PUNTEGGIO MASSIMO PARI A 2, decide di suddividere i punteggi per gli eventuali titoli sulla base del seguente schema, indipendentemente dalla classe / tipologia del Titolo:

- Ulteriore Laurea Triennale → punti 0,20
- Ulteriore Laurea Specialistica/Magistrale → punti 0,30
- Ulteriore Laurea Vecchio Ordinamento/Laurea Magistrale a C.U. → punti 0,50 [somma dei punteggi di LT +LS/LM]
- Dottorato di Ricerca → punti 0,60
- Diploma di Specializzazione → punti 0,40

Quanto alla valutazione della professionalità con riferimento alla durata dell'esperienza lavorativa e valorizzazione dell'esperienza in ambito universitario, la Commissione decide che il PUNTEGGIO MASSIMO PARI A 4,5 sarà così attribuito:

- Verranno considerate le esperienze lavorative con contratto di lavoro subordinato sia a tempo indeterminato sia determinato in ambito pubblico, coerenti con la professionalità richiesta → area amministrativa-gestionale; per ogni anno o frazione di anno (comunque non inferiori a sei mesi) verrà attribuito il seguente punteggio:
  - punti 0,50 per ciascun anno (0,25 per frazione di anno pari a minimo sei mesi);
  - nel caso in cui il servizio sia stato prestato presso un'Università il punteggio per anno è pari a 1 (0,50 per frazione di anno pari a minimo sei mesi)

Quanto alla valutazione dell'abilitazione all'esercizio della professione ed all'abilitazione all'insegnamento la Commissione decide che il PUNTEGGIO MASSIMO PARI ad 1, sarà così attribuito, indipendentemente dalla tipologia di abilitazione:

- abilitazione professionale → punti 0,70
- abilitazione all'insegnamento → punti 0,30

Quanto alla partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento frequentati nel periodo dal 01.01.2013 alla data di scadenza del termine di presentazione delle domande (17.10.2018) e correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali, il PUNTEGGIO MASSIMO PARI A 2,5 sarà così attribuito:

- punti 0,10 per ogni corso di durata pari ad una giornata formativa/aggiornamento (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali);
- punti 0,20 per ogni corso di durata superiore ad una giornata formativa/aggiornamento (di contenuto correlato alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali);

La Commissione dà atto che sono considerati equiparati ai corsi di formazione/aggiornamento gli eventi denominati seminari di studio e/o convegni.

La Commissione dà atto che sono valutabili nell'ambito dei corsi di formazione/aggiornamento i corsi di perfezionamento scientifico e di alta formazione permanente e ricorrente (art.3, comma 9, del DM n.270/2004) alla conclusione dei quali è rilasciato il titolo di Master di I e/o II livello, **sempre correlati alle conoscenze richieste e/o alle competenze professionali** con l'attribuzione del seguente punteggio:

- Master I livello → punti 0,50
- Master II livello → punti 0,60

La Commissione precisa che non procederà alla valutazione dei titoli di studio ulteriori rispetto a quello previsto per l'accesso alla selezione, alla professionalità con riferimento alla durata dell'esperienza lavorativa, all'abilitazione professionale ed all'insegnamento e alla partecipazione ai corsi di formazione o di aggiornamento, laddove nel CV non siano indicati gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, stante l'onere in capo al candidato di specificare gli elementi minimi che consentano la valutazione di quanto sopra indicato.

Per ciascun candidato verrà predisposta una scheda di valutazione per la prova orale, sulla base della griglia sopra riportata, e per il CV sulla base dello schema di seguito indicato:

Candidato	Descrizione ulteriori titoli di studio posseduti	Max punti 2
	<b>Tipologia e durata dell'esperienza lavorativa e valorizzazione dell'esperienza in ambito universitario</b>	<b>Max punti 4,5</b>
	<b>Abilitazione all'esercizio della professione/all'insegnamento</b>	<b>Max punti 1</b>
	<b>Corsi di formazione/aggiornamento frequentati nel periodo dal 01.01.201 alla data di scadenza del termine di presentazione delle domande (17.10.2018)</b>	<b>Max punti 2,5</b>

*AL*

<b>Totale punteggio conseguito tenuto conto dei limiti massimi di punteggio attribuibile (10 punti)</b>		

Alle ore 12 il Presidente, dichiara chiusa la seduta e convoca la Commissione per il 29 ottobre alle ore 14 presso l'aula multimediale per la redazione del verbale n.2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 26 ottobre 2018

**LA COMMISSIONE**

**Prof.ssa Lisia Carota** \_\_\_\_\_ *Lisia Carota*  
(PRESIDENTE)

**Dott. Andrea ARCANGELI** \_\_\_\_\_ *Andrea Arcangeli*  
(COMPONENTE)

**Avv. Antonio D'ANTONIO** \_\_\_\_\_ *Antonio D'Antonio*  
(COMPONENTE)

**Dott.ssa Tiziana FERRETTI** \_\_\_\_\_ *Tiziana Ferretti*  
(SEGRETARIO)