PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE, SETTORE CONCORSUALE 06/N1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/48 (INDETTA CON D.R. N. 2094 DEL 23/05/18, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N.44 DEL 05/06/2018).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4241 del 18/10/2018 composta dai:

Prof.Angelo Quartarone dell'Università degli Studi di Messina
Prof.ssa Lia Ginaldi dell'Università degli Studi dell'Aquila
Prof. Adriano Piattelli dell'Università degli Studi G.d'Annunzio Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 17/12/2018 alle ore 9.00, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Adriano Piattelli account Skype [redacted]
Prof. Angelo Quartarone account Skype [redacted]
Prof. Lia Ginaldi account Skype [redacted]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Angelo Quartarone account e-mail angelo.quartarone@unime.it
Prof. Lia Ginaldi account e-mail lia.ginaldi@univaq.it
Prof. Adriano Piattelli account e-mail apiattelli@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Angelo Quartarone e del Segretario Prof. Adriano Piattelli il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 2 *** Fotocopia da eliminare ***

candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n2098 del 23/05/2018 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 4241 del 18/10/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 18 Febbraio 2019.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 D.M. 243/2011***

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 3 *** Fotocopia da eliminare ***

i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.
La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

» Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011
La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 4 *** Fotocopia da eliminare ***

appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare (MED/48) per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo e ultimo);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione giudicatrice valutera' altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel caso in cui il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6:

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. **(2)**

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: non *si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 5 *** Fotocopia da eliminare ***

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

[La Commissione dovrà stabilire per ciascun titolo il criterio in base al quale attribuire il punteggio.
Quanto sopra è condizione essenziale per evitare che la valutazione possa essere contestata]

- **TITOLI**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero, CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punti 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punto	Fino ad un massimo di punti 2
b) attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) per ciascuna attività didattica attinente: - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. - attività didattica integrativa: 0.5 punti per a.a. 2) per ciascuna attività didattica perzialmente attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. - attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	Fino ad un massimo di punti 2
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel	Fino ad un massimo di punti 4

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 6 *** Fotocopia da eliminare ***

bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	
d) attivita' in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: 1) 1 punto per ciascun anno di attività	Fino ad un massimo di punti 2
e) realizzazione di attivita' progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	Fino ad un massimo di punti 2
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando - 0.5 per ciascun progetto nazionale - 1 per ciascun progetto internazionale	Fino ad un massimo di punti 2
g) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando - 1 punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando: 0,5 punti per brevetto	Fino ad un massimo di punti 1
h) attivita' di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando - 0.2 per ogni relazione a congresso nazionale - 0.5 per orni relazione a congresso internazionale	Fino ad un massimo di punti 2
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando - 0.2 per ogni premio nazionale - 0.5 per ogni premio internazionale	Fino ad un massimo di punti 2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1 punto; non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0,5.	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 7 *** Fotocopia da eliminare ***

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicativa prima menzionata.
La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*
Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei
? settori concorsuali bibliometrici
(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),
per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:
→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 8 *** Fotocopia da eliminare ***

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno (riferimento banche dati Scopus, Wos come indicato dal candidato).

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 70 (il punteggio va da un minimo di 60 ad un massimo di 70 punti) **con la seguente proporzione:**

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [60/70] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali*);

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 9 *** Fotocopia da eliminare ***

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica*;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 10 (il punteggio va da un minimo di 10 ad un massimo di 20 punti) **con la seguente proporzione:**

(3 * 6) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **3** è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [10/20] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

Come da tabella riepilogativa che segue

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 10 *** Fotocopia da eliminare ***

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	**VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)**	inserire punteggio scelto	0	
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	inserire punteggio scelto	0	
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	0	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	0,00

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

a) il giorno 28 Gennaio alle ore 9.00 con modalità telematica per procedere alle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 11 *** Fotocopia da eliminare ***

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 6/2/2019, con inizio alle ore 9.00. **(2)**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Angelo Quartarone

Prof.Lia Ginaldi

Prof. Adriano Piattelli, Segretario verbalizzante

Prot. n. 0001612 del 11/01/2019 - [UOR: DOCENTE - Classif. VII/1] Pag. 12 *** Fotocopia da eliminare ***