

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05- PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 3022/2018 - PROT. N. 41367 DEL 26/06/2018

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4433/2018 - prot. 72084 del 15 novembre 2018, composta dai:

Prof. Francesca Romana Alparone	dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Massimo Santinello	dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Patrizia Catellani	dell'Università Cattolica del Sacro Cuore - sede di Milano

si riunisce al completo per via telematica il giorno 13 Dicembre alle ore 17:30, a seguito di autorizzazione del Rettore, n. 78182 del 13 dicembre 2018, dagli account riferiti ai componenti e di seguito elencati:

Prof. Francesca Romana Alparone	Account Skype: <del>francesca.alparone@unich.it</del>
Prof. Massimo Santinello	Account Skype: <del>massimo.santinello@unipd.it</del>
Prof. Patrizia Catellani	Account Skype: <del>patrizia.catellani@unicatt.it</del>

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti indirizzi riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Francesca Romana Alparone	indirizzo e-mail: francesca.alparone@unich.it
Prof. Massimo Santinello	indirizzo e-mail: massimo.santinello@unipd.it
Prof. Patrizia Catellani	indirizzo e-mail: patrizia.catellani@unicatt.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Patrizia Catellani e della Segretaria, Prof. Francesca Romana Alparone, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione di tutti i componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare gli atti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale n. N. 3022/2018 - prot. 41367 del

26/06/2018 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 e con D.R. n. 1308 del 01.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 4433/2018 - prot. 72084 del 15 novembre 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine massimo di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 14 Marzo.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:**

**specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

**impegno didattico** nell'ambito dei corsi di studio erogati dall'Università degli Studi Gabriele D'Annunzio e riferiti al SSD M-PSI/05, con particolare riferimento al Corso di Studi Triennale in "Scienze e Tecniche Psicologiche" ed al Corso di Studi Magistrale in Psicologia

**impegno scientifico** sarà diretto a svolgere attività di ricerca su tematiche inerenti la Psicologia sociale, in particolar modo sulle determinanti psicosociali e cognitive del comportamento degli individui, tanto nelle relazioni interpersonali quanto all'interno di gruppi ed organizzazioni, rilevate tramite l'utilizzo di dati e tecniche comportamentali e di neuro-imaging. In particolare, l'attività scientifica riguarderà lo studio delle dinamiche sociocognitive nella gestione dei conflitti all'interno dei gruppi, con particolare riferimento all'ambito organizzativo e commerciale, gli effetti interpersonali delle emozioni nei processi negoziali e persuasivi e la percezione del denaro nelle transazioni economiche. Le tematiche affrontate dovranno prevedere l'analisi della ricaduta applicativa in termini di promozione dello sviluppo economico, della coordinazione tra attori sociali ed economici e del benessere all'interno dei gruppi e delle organizzazioni.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l' idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

**VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: meno di 6 pubblicazioni totali
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: 6-8 pubblicazioni totali
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: 9-11 pubblicazioni totali
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: 12- 14 pubblicazioni totali
4 <u>buono</u> = Inteso come segue 15-17 pubblicazioni totali
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: 18 pubblicazioni totali
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: più 18 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: media n. < 1 pubblicazioni/anno
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: media n. 1 pubblicazioni/anno
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: media n. > 1 < 2 pubblicazioni/anno
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: media n. 2 pubblicazioni/anno
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: media n. > 2 < 3 pubblicazioni/anno
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: media n. 3 pubblicazioni/anno
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: media n. > 3 pubblicazioni/anno

- c) continuità temporale della stessa negli ultimi 14 anni (2006-2018), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: > 4 anni continuativi in cui non sono presenti pubblicazioni
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: n.4 anni continuativi in cui non sono presenti pubblicazioni
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: n. 3 anni continuativi in cui non sono presenti pubblicazioni
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: : n. 2 anni continuativi in cui non sono presenti pubblicazioni
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: : n. 1 anni continuativi in cui non sono presenti pubblicazioni
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: : non vi sono anni continuativi in cui non sono presenti pubblicazioni

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- 1) Articoli di ricerca
- 2) Volumi
- 3) Contributi in volumi

*(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità e innovatività** definite come novità del tema o dell'approccio di ricerca nel contesto della disciplina;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato come primo autore e, in subordine, come ultimo autore e corresponding author nell'elenco degli autori
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

Nel caso delle pubblicazioni di volumi o contributi in volumi non sottoposti a indici statistici affidabili o affermati (n. delle citazioni, n. medio di citazioni per pubblicazione, "impact factor" totale, "impact factor" medio per pubblicazione, indice Hirsh o simili) la commissione decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

Per formare il proprio giudizio, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari,

provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

Nel caso delle pubblicazioni di volumi o contributi in volumi non sottoposti a indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) la Commissione decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	Da 1 a 18 max	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>  1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>  3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>  4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>  5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>  6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i></p>
---

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppi di ricerca*  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca*  
**3 discreto** = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca*  
**4 buono** = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca*  
**5 ottimo** = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca*  
**6 eccellente** = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca*

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali*  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali*  
**3 discreto** = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali*  
**4 buono** = Inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni Internazionali*  
**5 ottimo** = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni Internazionali*  
**6 eccellente** = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni Internazionali*

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

**0 insufficiente** = Inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti nazionali*  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: *da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali*  
**3 discreto** = Inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali*  
**4 buono** = Inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti Internazionali*  
**5 ottimo** = Inteso come segue: *da 2 a 3 premi/riconoscimenti Internazionali*  
**6 eccellente** = Inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscimenti Internazionali*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0-6	0-6	0-6	0-18

La Commissione rileva la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari e quindi provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti per anno che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>1 modulo per anno</i>
<u>2 sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>fino a 2 moduli o un corso in media per anno</i>
<u>3 discreto</u>	= Inteso come segue: <i>fino a 1 corso e 1 modulo in media per anno</i>
<u>4 buono</u>	= Inteso come segue: <i>fino a 2 corsi in media per anno</i>
<u>5 ottimo</u>	= Inteso come segue: <i>fino a 3 corsi in media per anno</i>
<u>6 eccellente</u>	= Inteso come segue: <i>oltre 3 corsi in media per anno</i>

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>n. &lt; 2 anni consecutivi</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>n. 2 anni consecutivi</i>
<u>2 sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>n. 3 anni consecutivi</i>
<u>3 discreto</u>	= Inteso come segue: <i>n. 4 anni consecutivi</i>
<u>4 buono</u>	= Inteso come segue: <i>n. 5 anni consecutivi</i>
<u>5 ottimo</u>	= Inteso come segue: <i>n. 6 anni consecutivi</i>
<u>6 eccellente</u>	= Inteso come segue: <i>n. &gt; 6 anni consecutivi</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>insufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>	(0-1) 0-1
<u>appena sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>si rilevano elementi appena adeguati</i>	(1-2) 2-3
<u>buono</u>	= Inteso come segue: <i>si rilevano elementi pienamente adeguati</i>	(2-3) 4-5
<u>ottimo</u>	= Inteso come segue: <i>si rilevano elementi più che adeguati</i>	(3-4) 6

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 6 commissioni medie per a.a.</i>
<u>2 sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 9 commissioni medie per a.a.</i>
<u>3 discreto</u>	= Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 12 commissioni medie per a.a.</i>
<u>4 buono</u>	= Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 15 commissioni medie per a.a.</i>
<u>5 ottimo</u>	= Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 18 commissioni medie per a.a.</i>
<u>6 eccellente</u>	= Inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.</i>

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>minimo 2 attività seminariali</i>
<u>2 sufficiente</u>	= Inteso come segue: <i>minimo 3 attività seminariali</i>
<u>3 discreto</u>	= Inteso come segue: <i>minimo 3 attività seminariali e tutoraggio</i>
<u>4 buono</u>	= Inteso come segue: <i>minimo 4 attività seminariali e tutoraggio</i>
<u>5 ottimo</u>	= Inteso come segue: <i>es. minimo 5 attività seminariali e tutoraggio</i>
<u>6 eccellente</u>	= Inteso come segue: <i>minimo 6 attività seminariali e tutoraggio</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI-	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTI-
---------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	--------------------------------



DATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	CA
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-30

La Commissione rileva la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari e quindi provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75 %, di cui 35 % per la valutazione dell'attività di ricerca e 40 % per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25 %

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

**Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:**

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	Ripartita in 35%	75 %	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA		e 40% della percentuale scelta		0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25 %		

SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0,00
---------	-----	-------------	------

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica, di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 14 gennaio 2019 alle ore 15:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Presidente si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2018@unich.it](mailto:concorsigelmini2018@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:10

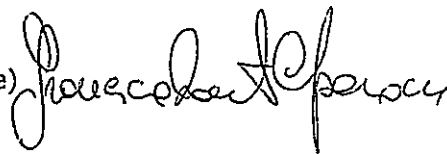
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. PATRIZIA CATELLANI (Presidente)

Prof. MASSIMO SANTINELLO (Componente)

Prof. FRANCESCA ROMANA ALPARONE (Segretaria verbalizzante)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Francesca Romana Alparone', written in a cursive style.

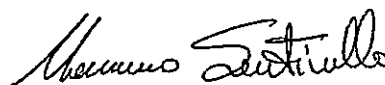
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05- PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 3022/2018 - PROT. N. 41367 DEL 26/06/2018

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Massimo Santinello, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05- PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 3022/2018 - PROT. N. 41367 DEL 26/06/2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: massimo.santinello@unipd.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Francesca Alparone, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

13 dicembre 2018



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05- PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 3022/2018 - PROT. N. 41367 DEL 26/06/2018

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA PATRIZIA CATELLANI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA PROCEDURA SOPRA INDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PATRIZIA.CATELLANI@UNICATT.IT, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FRANCESCA ALPARONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



---

DATA 13/12/2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)