

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/A1 - Economia Agraria ed Estimo, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 - Economia ed Estimo Rurale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. n. 3015/2018 prot. n. 41357 del 26 GIUGNO 2018)

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4418/2018 del 14/11/2018 dai:

Prof. Gianluca BRUNORI dell'Università degli Studi di Pisa

Prof. Daniele MORO dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza

Prof. Alessandro SORRENTINO dell'Università degli Studi della Tuscia

si insedia al completo per via telematica il giorno 06/12/2018 alle ore 16.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Gianluca BRUNORI account skype: gbrunori

Prof. Daniele MORO account skype: daniele.moro.unicatt

Prof. Alessandro SORRENTINO account skype: ale.sorrentino56

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Gianluca BRUNORI account e-mail: gianluca.brunori@unipi.it

Prof. Daniele MORO account e-mail: daniele.moro@unicatt.i

Prof. Alessandro SORRENTINO account e-mail: sorrenti@unitus.it

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato che ha presentato domanda per il concorso in oggetto ha comunicato la propria rinuncia ai termini di ricsuzione della Commissione, non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa (la Commissione è stata informata di tale rinuncia in data 20/11/2018 con e-mail dall'account concorsigelmni2018@unich.it). Pertanto, la Commissione è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro Sorrentino e del Segretario nella persona del Prof. Daniele Moro



Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 3015/2018 prot. N. 41357 del 26 GIUGNO 2018) con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 4418/2018 del 14/11/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 6 marzo 2019.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: Il candidato/la candidata dovrà garantire la copertura degli insegnamenti del settore AGR/01 previsti nei corsi di Laurea triennale e magistrale, corsi di Master o Dottorato prioritariamente della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e sociologiche e del Dipartimento di Economia, e più in generale dell'Ateneo;

impegno scientifico: In coerenza con il piano di sviluppo dell'attività di ricerca dell'Area Economica, l'attività del docente dovrà riguardare lo studio delle imprese dei mercati agricoli, in particolare l'analisi del comportamento delle imprese agricole e dell'impatto delle politiche agricole."

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di I fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:



VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *fino a 4 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da 5 a 8 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da 9 a 12 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da 13 a 16 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da 17 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da 21 a 24 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 24 pubblicazioni totali*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media 0,25 pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media 0,26-0,50 pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media 0,51-0,75 pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media 0,76-1,0 pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media 1,01-1,25 pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media 1,26-1,50 pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 1,50 pubblicazioni/anno.*

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0-2 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *4 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *5 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *6 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *7 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO a)	VOTO CRITERIO b)	VOTO CRITERIO c)	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA
	consistenza	intensità	continuità	
	0	0	0	0

Publicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Qualora non enucleabile, l'apporto di ciascun candidato risulta individuabile secondo i criteri consolidati nella prassi diffusa nella comunità scientifica internazionale di riferimento: in particolare, esso viene stimato come quota parte del complessivo lavoro svolto dai coautori.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge:

- per i settori concorsuali bibliometrici:
 - a) il numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS1) negli ultimi dieci anni;
 - b) il numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi quindici anni;
 - c) l'indice h di Hirsch, calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata negli ultimi quindici anni.

valuterà quindi le pubblicazioni presentate in conformità a quanto previsto dal bando, per il quale i riferimenti temporali indicati, in armonia al disposto di cui ai DD.MM. n. 120/2016 e n. 602/2016, vanno intesi come di seguito:

- "ultimi 10 anni": dal 01/01/2008 fino all'anno di presentazione della domanda-> 01/01/2018;
- "ultimi 15 anni": dal 01/01/2003 fino all'anno di presentazione della domanda-> 01/01/2018.

Pertanto, nella valutazione complessiva e delle singole pubblicazioni, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO a)	VOTO CRITERIO b)	VOTO CRITERIO c)	VOTO CRITERIO d)	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato, nel caso di lavori in collaborazione	0
Pubblicazione n.1	0	0	0	0	0
Pubblicazione n.2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio d) l'attribuzione dei punti come su indicato avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica pertanto discenderà da:

- valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato;
- valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato per la valutazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

De

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 1 gruppo di ricerca;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 2 gruppi di ricerca;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a più di 2 gruppi di ricerca;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca + altre partecipazioni;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di 2 gruppi di ricerca + altre partecipazioni;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca + altre partecipazioni.*

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali.*

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
3 buono = inteso come segue: *almeno 1 premio/riconoscimento nazionale;*
6 eccellente = inteso come segue: *almeno 1 premio/riconoscimento internazionale.*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO a)	VOTO CRITERIO b)	VOTO CRITERIO c)	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 15 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: 0 o 1 corso/modulo; 1 appena sufficiente = inteso come segue: 2 corsi/moduli; 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 6 corsi/moduli; 3 discreto = inteso come segue: fino a 9 corsi/moduli; 4 buono = inteso come segue: fino a 11 corsi/moduli; 5 ottimo = inteso come segue: fino a 13 corsi/moduli; 6 eccellente = inteso come segue: oltre 14 corsi/moduli.</p>

- b) continuità della tenuta degli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

Illu

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 12 a. a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 12 a.a. consecutivi.*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *punteggio tra 1 e 1.5;*
3 appena sufficiente = inteso come segue: *punteggio tra 1.6 e 2.5;*
6 sufficiente = inteso come segue: *punteggio oltre 2.5.*

* La Commissione precisa che il punteggio verrà calcolato come media aritmetica semplice dei punteggi disponibili con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto negli ultimi 15 anni, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a..*

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi appena adeguati;*
6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati.*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO a)	VOTO CRITERIO b)	VOTO CRITERIO c)	VOTO CRITERIO d)	VOTO CRITERIO e)	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Atenco, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che, laddove nelle tabelle di valutazione verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 50% per la valutazione della produzione scientifica e 25% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO					VALUTAZIONE TOTALE
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70/75%	da ripartire tra le due voci	50%		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10/25%		25%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO / ASSISTENZIALE	10/20%		-		
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 20 dicembre alle ore 16 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;

- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Sorrentino (Presidente)

Prof. Gianluca Brunori

Prof. Daniele Moro (Segretario)



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/A1 - Economia Agraria ed Estimo, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 - Economia ed Estimo Rurale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. n. 3015/2018 prot. n. 41357 del 26 GIUGNO 2018)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ALESSANDRO SORRENTINO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 4418/2018 DEL 14/11/2018 E COMPOSTA DAI:

Prof. Gianluca BRUNORI dell'Università degli Studi di Pisa

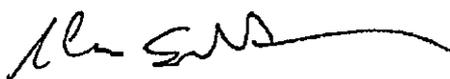
Prof. Daniele MORO dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza

Prof. Alessandro SORRENTINO dell'Università degli Studi della Tuscia

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: sorrenti@unitus.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. DANIELE MORO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO ALLEGA ALTRESI' COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 6 DICEMBRE 2018

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/A1 - Economia Agraria ed Estimo, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 - Economia ed Estimo Rurale PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. n. 3015/2018 prot. n. 41357 del 26 GIUGNO 2018)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIANLUCA BRUNORI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 4418/2018 DEL 14/11/2018 E COMPOSTA DAI:

Prof. Gianluca BRUNORI dell'Università degli Studi di Pisa

Prof. Daniele MORO dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza

Prof. Alessandro SORRENTINO dell'Università degli Studi della Tuscia

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: gianluca.brunori@unipi.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. DANIELE MORO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO ALLEGA ALTRESI' COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 6 DICEMBRE 2018