

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA Amministrazione Centrale - Registratura		
Zona..... Titolo III Classe 13 Fascicolo.....		
N. 51860	24 AGO 2018	
UOR	CC	RPA
Dove e Anja		

All'Area del Personale
Settore Personale Docente e rapp. con la ASL
SEDE

24 AGO 2018

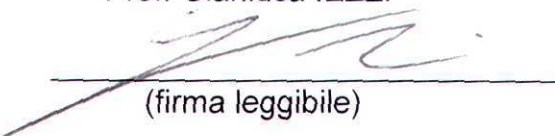
Oggetto: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **"Solidificazione e dinamica dei magmi da rocce vulcaniche"** da svolgersi presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, Area 04/settore concorsuale 04/A1 SSD GEO/06/GEO/07GEO/08GEO/09, bandito con D.R. n. 1215 del 13/04/2018. Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Luogo Chieti data 06/08/2018

IL PRESIDENTE
Prof. Gianluca IEZZI


(firma leggibile)



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **Solidificazione e dinamica dei magmi da rocce vulcaniche**, da svolgersi presso il Dipartimento di **Ingegneria & Geologia**, Area **04**/settore concorsuale **04/A1 SSD GEO06, GEO07, GEO08 e GEO09**, bandito con D.R. n. **1215** del **13/04/2018**

VERBALE N. 1 (Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. **1215** del **13/04/2018** composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. **Gianluca IEZZI**, Presidente

Prof. **Isabella RAFFI**, Componente

Prof. **Vittorio SCISCIANI**, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno **06/08/2018** alle ore **11:15**, presso la sede di Chieti del Dipartimento di Ingegneria & Geologia (IV piano, plz Ex-Rettorato) nella persona dei Professori **Gianluca IEZZI** e **Vittorio SCISCIANI** e per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype e con scambi di posta elettronica con la componente Prof. **Isabella RAFFI**, per predeterminare i criteri e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **1215** del **13/04/2018** con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e constata l'assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:



**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI
fino a 30 punti, così ripartiti:**

a) 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equipollente conseguito all'estero, inerente le tematiche di ricerca del SC 04/A1, con particolare riferimento allo studio delle rocce vulcaniche;	Fino ad un massimo di punti 20
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 0,5 punti per ogni corso attinente le tematiche del SC 04/A1;	Fino ad un massimo di punti 1
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 0,5 punti per ogni mese di lavoro svolto in qualificati enti di ricerca nazionali e/o internazionali;	Fino ad un massimo di punti 8
d) ALTRI TITOLI INDICATI riconosciuti dalla Commissione essere utili allo svolgimento dell'attività di ricerca: 0,5 punti se coordinatore di progetti di ricerca inerente il SC 04/A1 e 0,5 punti come relatore a congresso internazionale inerente il SC 04/A1.	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: fino a 30 punti

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 04/A1 inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, con particolare riferimento alle riviste scientifiche internazionali JCR e dotate di impact factor e ulteriori indici bibliometrici;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, oltre che dai criteri individuati dall'ANVUR nell'ultima VQR-2011/2014, nonché l'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come avanzamento delle conoscenze nel SC 04/A1 fornite dal candidato in ogni pubblicazione scientifica;
- **innovatività** definita come avanzamento delle metodiche sperimentali e teoriche fornite dal candidato sempre in ambito del SC 04/A1;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del SC 04/A1 per il quale è stata bandita la procedura);
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel SC 04/A1 ed eventuali ricadute in altri ambiti scientifici;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica, con riferimento al ranking della rivista nelle varie subject category di WoS e/o SCOPUS.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, come primo autore e/o *corresponding author* e lavori a nome singolo o con due autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva, sempre in ambito del SC 04/A1, con particolare riferimento a studi inerenti le rocce vulcaniche e relativi processi di solidificazione e di dinamica.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il SC 04/A1 inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]	Totale 5	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP) 5/30



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come prodotto di ricerca in cui *non si evidenziano elementi minimi* come prodotti di ricerca collocati in riviste (o libri) a diffusione non internazionale e non indicizzati (ad es. in WoS e/o SCOPUS), dal modesto contenuto scientifico e/o non riconducibili a tematiche di area 04;

1 appena sufficiente = inteso come prodotto di ricerca in cui *si evidenziano elementi minimi* come prodotti di ricerca collocati in riviste (o libri) a diffusione non internazionale e non indicizzati (ad es. in WoS e/o SCOPUS), dal modesto contenuto scientifico, ma comunque riconducibili a tematiche di area 04, ma non del SC 04/A1;

2 sufficiente = inteso come prodotto di ricerca in cui *si evidenziano elementi minimi* come prodotti di ricerca collocati in riviste (o libri) a diffusione non internazionale e non indicizzati (ad es. in WoS e/o SCOPUS), dal modesto contenuto scientifico, ma comunque riconducibili a tematiche del SC 04/A1;

3 discreto = inteso come prodotto di ricerca in cui *si evidenziano elementi scientifici discreti* come prodotti a diffusione internazionale e indicizzati (ad es. in WoS e/o SCOPUS), con ranking non elevato (ad es. terzo e quarto quartile in *subject category*, capitoli di libri su serie a limitata diffusione, ecc.) in ambito del SC 04/A1, inerenti le tematiche scientifiche della solidificazione e dinamica dei magmi che formano le rocce vulcaniche;

4 buono = inteso come prodotto di ricerca in cui *si evidenziano buoni elementi scientifici* come prodotti a diffusione internazionale e indicizzati (ad es. in WoS e/o SCOPUS), con ranking significativo (ad es. secondo quartile in *subject category*, capitoli di libri su serie e/o monografie conosciute a livello internazionale, ecc.) in ambito del SC 04/A1, inerenti le tematiche scientifiche della solidificazione e dinamica dei magmi che formano le rocce vulcaniche;

5 ottimo = inteso come prodotto di ricerca in cui *si evidenziano significativi elementi scientifici* come prodotti a diffusione internazionale e indicizzati (ad es. in WoS e/o SCOPUS), con ranking massimo (ad es. primo quartile in *subject category*, capitoli di libri su serie e/o monografie di elevato prestigio internazionale, ecc.) in ambito del SC 04/A1, inerenti le tematiche scientifiche della solidificazione e dinamica dei magmi che formano le rocce vulcaniche.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo di 30.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 20

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come assenza di elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1;

1 appena sufficiente = inteso come limitata padronanza degli elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1, in presenza di esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come conoscenza sufficiente di elementi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1, con esposizione poco organica e razionale, nonché poco congruente alle domande poste dalla Commissione;

3 discreto = inteso come conoscenza discreta di elementi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1, con esposizione abbastanza organica e razionale, abbastanza congruente alle domande poste dalla Commissione;

4 buono = inteso come conoscenza buona di elementi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1, con esposizione organica e razionale, con congruenza delle risposte rivolte alle domande poste dalla Commissione;

5 ottimo = inteso come conoscenza ottima di elementi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1, con esposizione ampiamente organica e razionale, con significativa congruenza delle risposte rivolte alle domande poste dalla Commissione;

6 eccellente = inteso come conoscenza elevatissima di elementi che attestino il possesso della conoscenza delle tematiche di SC 04/A1, con esposizione estremamente organica e razionale, con eccellente congruenza delle risposte rivolte alle domande poste dalla Commissione.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20, (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC(a)} = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come assenza di elementi minimi

1 appena sufficiente = inteso come rilievo di elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue sussistenza di elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come riscontro di elementi adeguati;

4 buono = inteso come presenza di elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come riscontro di elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come presenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC(b)} = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

a) il giorno **10/09/2018** alle ore **11:00** presso la sede di **Chieti del Dipartimento di Ingegneria & Geologia (IV piano, plz Ex-Rettorato)**, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede di **Chieti del Dipartimento di Ingegneria & Geologia (IV piano, plz Ex-Rettorato)**, in data 28/09/2018, con inizio alle ore **11:00**.

La seduta è tolta alle ore **11:50**.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. **Gianluca IEZZI** (Presidente)

Prof.: **Isabella RAFFI** (Componente)

Prof. **Vittorio SCISCIANI** (Componente - Segretario)

z:\verbali 2018\assegno ricerca verbale 1 2017.doc