

**VERBALE DELLA SEDUTA PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI “RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI (DPO - DATA PROTECTION OFFICER)” – AVVISO D.R. N. 2194/2021-PROT N. 106850 DEL 24 DICEMBRE 2021**

**VERBALE N. 4  
(Valutazione dei titoli)**

La Commissione della procedura sopraindicata, nominata con DR. 1415 del 1-09-2022 quale sostituta della precedente Commissione esaminatrice di cui al D.R. n. 285/2022-prot. n. 14536 del 25 febbraio 2022 e composta dai seguenti docenti:

- prof.ssa **Grazia BUTA**, - Professore Ordinario presso l’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara - Coordinatrice del Gruppo di lavoro GDPR dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara per il quadriennio 2020-2024;
- prof. **Roberto MICCU’** - Professore Ordinario presso l’Università degli Studi “La Sapienza” di Roma - DPO di ENPAB (Ente Nazionale Previdenza e Assistenza Biologi) aa.aa. 2018/19 e 2019/20;
- dott.ssa **Franca Maria MARSILI** – Responsabile della Divisione Dipartimenti Area Psicologica, Neuroscientifica e Farmaceutica dell’Università “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara;

si riunisce al completo per via telematica il giorno 08/11/2022 alle ore 09:00, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma TEAMS dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l’approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

prof.ssa Grazia BUTA - account Teams	<a href="mailto:grazia.but@unich.it">grazia.but@unich.it</a>	<b>Presidente</b>
prof. Roberto MICCU’ - account Teams	<a href="mailto:roberto.miccu@uniroma1.it">roberto.miccu@uniroma1.it</a>	<b>membro</b>
dott.ssa Franca Maria MARSILI - account Teams	<a href="mailto:franca.marsili@unich.it">franca.marsili@unich.it</a>	<b>segretario</b>

per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto dell’integrazione documentale presentata dal prof. Antonio Gitto, così come richiesta con verbale n. 3 del 11-10-2022 e successiva nota Prot. n. 74732 del 20-10-2022, inviata dal Settore gestione carriere docenti, ricercatori, RTD e personale in convenzione ASL, trasmessa dall’anzidetto Settore con nota Prot. n. 77095 del 27-10-2022.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione delle istanze dei candidati proff. **BELLOMO Gianluca e GITTO Antonio**.

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce i seguenti punteggi analitici comparativi al candidato per i titoli presentati per la procedura di selezione di che trattasi, rammentando che per l’inserimento in graduatoria:

∅ è applicato un limite minimo di punteggio pari a 51

**TABELLE DI VALUTAZIONE DEI CANDIDATI**

La Commissione procede alla verifica del possesso dei requisiti da parte di ciascun candidato.

**BELLOMO Gianluca**

**ELEMENTI DI VALUTAZIONE E PARAMETRI**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio massimo attribuito
-------------------------	------------------------------

<p>➤ <b>A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con gli argomenti oggetto del bando per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori:</p> <p>0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano elementi minimi);  0,5 appena sufficiente = inteso come segue: (es. si rilevano elementi minimi);  1 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono elementi appena adeguati);  1,5 discreto = inteso come segue: (es. sussistono elementi adeguati);  2 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti);  2,5 ottimo = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);  3 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p>	26
<p>➤ <b>B - Pregresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>1. - pregresse esperienze didattiche attinenti  2. - durata pregresse esperienze didattiche attinenti  CRITERIO: (punti 5 per ogni esperienza didattica attinente)</p>	30
<p>➤ <b>C - pregresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>attività professionale attinente e durata  CRITERIO: (p. 8 per ogni anno di attività come DPO; p. 4 per ogni anno di esperienza professionale diversa da quella di DPO ma comunque attinente; p. 2 per esperienza professionale attinente di durata inferiore all'anno)</p>	26
<p>➤ <b>D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>Titoli post-lauream attinenti  CRITERIO: (punti 3 per ogni titolo universitario post-lauream attinente; p. 1 per ogni corso di formazione o aggiornamento attinente)</p>	10
<b>TOTALE</b>	<b>92</b>

La Commissione precisa che per i criteri *sub* B e D è stato assegnato il punteggio massimo previsto poiché il numero dei titoli valutati lo hanno saturato, come da curriculum e scheda allegata 1.

La Commissione procede alla valutazione del successivo candidato:

**GITTO Antonio**

#### **ELEMENTI DI VALUTAZIONE E PARAMETRI**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio massimo attribuito
<p>➤ <b>A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con gli argomenti oggetto del bando per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori:</p> <p>0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano elementi minimi);  0,5 appena sufficiente = inteso come segue: (es. si rilevano elementi minimi);  1 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono elementi appena adeguati);  1,5 discreto = inteso come segue: (es. sussistono elementi adeguati);  2 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti);  2,5 ottimo = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);  3 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p>	0
<p>➤ <b>B - Pregresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>1. - pregresse esperienze didattiche attinenti  2. - durata pregresse esperienze didattiche attinenti  CRITERIO: (punti 5 per ogni esperienza didattica attinente)</p>	30
<p>➤ <b>C - pregresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>attività professionale attinente e durata  CRITERIO: (p. 8 per ogni anno di attività come DPO; p. 4 per ogni anno di esperienza professionale diversa da quella di DPO ma comunque attinente; p. 2 per esperienza professionale attinente di durata inferiore all'anno)</p>	30
<p>➤ <b>D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b></p> <p>Titoli post-lauream attinenti  CRITERIO: (punti 3 per ogni titolo universitario post-lauream attinente; p. 1 per ogni corso di formazione o aggiornamento attinente)</p>	6
<b>TOTALE</b>	<b>66</b>

La Commissione precisa che per i criteri *sub* B e C è stato assegnato il punteggio massimo previsto poiché il numero dei titoli valutati lo hanno saturato, come da curriculum e scheda allegata 2.

La Commissione precisa e dichiara che ha proceduto ad esaminare e valutare la documentazione integrativa richiesta e prodotta dal candidato relativa al criterio *sub* A per la quale ha assegnato il punteggio soprariportato ritenendola non attinente alla "tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali".

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce il seguente punteggio analitico ai candidati per i titoli presentati per la selezione di che trattasi:

CANDIDATO	A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	B - Pregresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	C - pregresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	Totale
<b>BELLOMO Gianluca</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>26</b>	<b>10</b>	<b>92</b>
<b>GITTO Antonio</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>6</b>	<b>66</b>

Pertanto, forma la seguente graduatoria, come di seguito:

- 1) **BELLOMO GIANLUCA** punteggio **92/ 100**
- 2) **GITTO ANTONIO** punteggio **66/ 10**.

La Commissione, a questo punto, ritiene conclusi i lavori di propria competenza.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del presente verbale di valutazione dei titoli.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale unitamente a copia di documento di identità in corso di validità.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [doc@unich.it](mailto:doc@unich.it) al Responsabile del Procedimento.

La seduta è tolta alle ore 09:55.

Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:**

**prof. ssa Grazia BUTA**

**(Presidente)**

**Prof. Roberto MICCU'**

**(Componente)**

**dott.ssa Franca Maria MARSILI**

**(Componente - Segretario)**

*Il verbale deve essere sottoscritto dal segretario verbalizzante che allega a tal fine copia del documento di identità valido*

Allegati:

1. Scheda valutazione del candidato Bellomo Gianluca;
2. Scheda di valutazione del candidato Gitto Antonio.



BELLOMO Gianluca

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E PARAMETRI  
da curriculum

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio attribuito
<p>➤ <b>A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Da pag. 1 a pag. 3 <b>Publicazioni scientifiche sottoposte a valutazione</b> <b>Monografia</b> 1. pt. 3 2. pt. 0,5 <b>Articoli</b> 4. pt. 2,5 5. pt. 2,5 6. pt. 2,5 7. pt. 2,5 8. pt. 2 10. pt. 0,5 14. pt. 0,5 16. pt. 1,5 20. pt. 2,5 <b>Contributi</b> 28. pt. 2 32. pt. 2 36. pt. 1 38. pt. 0,5</p>	26
<p>➤ <b>B - Progresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Da pag. 3 a pag. 6 Incarichi di insegnamento</p>	30
<p>➤ <b>C - progresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Da pag. 6 a pag. 8 <b>-Nomina DPO dell'UdA</b> Dal 24-05-2018 alla data di presentazione della domanda: 3 anni e 8 mesi circa</p>	26
<p>➤ <b>D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Da pag. 8 a pag. 10 -Dottore di ricerca in Economia delle Aziende e degli intermediari finanziari pt. 3 -Corso di formazione superiore in diritto costituzionale comparato pt. 3 -incontro formativo del 17-05-2021 pt. 1 -incontro formativo del 2-07-2020 pt. 1 -incontro formativo del 16-12-2020 pt. 1 -incontro formativo del 9-04-2020 pt. 1 -incontro formativo del 9-12-2019 pt. 1 -incontro formativo del 3-12-2019 pt. 1 -incontro formativo del 21-10-2019 pt. 1</p>	10
<b>TOTALE</b>	<b>92</b>

GITTO Antonio

**ELEMENTI DI VALUTAZIONE E PARAMETRI  
da curriculum**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio massimo attribuito
<p>➤ <b>A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Pag. 6 <b>Publicazioni scientifiche sottoposte a valutazione</b> -<i>Le aziende di igiene ambientale: aspetti giuridici ed economici</i> (con L. Lombardi) in L. Anselmi e S. Pozzoli (a cura di), <i>Le aziende pubbliche. Aspetti di governance, gestione, misurazione, valutazione e rendicontazione</i>, Franco Angeli, Milano, 2019. pt. 0 -<i>Trasparenza ed economicità</i> (con L. Lombardi) in di A. Gitto e S. Pozzoli (a cura di), <i>Trasparenza nelle società partecipate: obblighi ed opportunità</i>, Franco Angeli, Milano, 2018. pt. 0 -<i>Pianificare il miglioramento delle performance nelle aziende TPL in tempi di crisi. IL caso Conerobus S.p.a.</i> (con A. Della Porta) in A. Gitto-A. Della Porta (a cura di), <i>La riforma del trasporto pubblico locale in Italia nella prospettiva aziendale. Il difficile compromesso tra economicità aziendale ed efficacia sociale</i>, Franco Angeli, Milano, 2013. pt. 0</p>	0
<p>➤ <b>B - Pregresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Pag. 8 Incarichi di insegnamento -Docente di Performance management in the public sector pt. 30</p>	30
<p>➤ <b>C - pregresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Pag. 4 -Componente del Comitato etico di Anconambiente dal gennaio 2014 al 31-12-2020 7 anni pt. 28 -Nomina DPO di Anconambiente dal 1-01-2019 alla data di presentazione della domanda 3 anni pt. 24</p>	30
<p>➤ <b>D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</b> Pag. 2 -Master interuniversitario di secondo livello in Scienze amministrative e innovazione nella pubblica amministrazione pt. 3 -Corso di perfezionamento in Privacy e potere di controllo nelle imprese e nei rapporti di lavoro pt. 3</p>	6
<b>TOTALE</b>	<b>66</b>



**SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI “RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI (DPO - DATA PROTECTION OFFICIER)” – AVVISO D.R. N. 2194/2021-PROT N. 106850 DEL 24 DICEMBRE 2021**

***DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE N. 4 DEL 8 NOVEMBRE 2022***

La sottoscritta prof. ssa Grazia Buta, Presidente della Commissione esaminatrice della procedura di cui in epigrafe,

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, in modalità telematica a mezzo della piattaforma Teams mediante il proprio account istituzionale [grazia.but@unich.it](mailto:grazia.but@unich.it), allo svolgimento dei lavori della commissione riunitasi in data odierna, e di sottoscrivere per adesione il verbale n. 4 del 8 novembre 2022 a firma del Segretario della Commissione esaminatrice.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede

Pescara, 8 novembre 2022

**SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO DI “RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI (DPO - DATA PROTECTION OFFICIER)” – AVVISO D.R. N. 2194/2021-PROT N. 106850 DEL 24 DICEMBRE 2021**

**DICHIARAZIONE DI ADESIONE AL VERBALE N. 4 DEL 8 NOVEMBRE 2022**

Il sottoscritto prof. Roberto Miccù, componente della Commissione esaminatrice della procedura di cui in epigrafe,

DICHIARA

con la presente di aver partecipato, in modalità telematica a mezzo della piattaforma Teams mediante il proprio account istituzionale roberto.miccu@uniroma1.it, allo svolgimento dei lavori della commissione riunitasi in data odierna, e di sottoscrivere per adesione il verbale n. 4 del 8 novembre 2022 a firma del Segretario della Commissione esaminatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità in corso di validità.

In fede,

Roma, 08, 11, 2022