

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "IL NUOVO UFFICIO PER IL PROCESSO PER L'EFFICIENZA DELLA GIUSTIZIA CIVILE: RICERCA E SPERIMENTAZIONE DI NUOVI MODELLI ORGANIZZATIVI PER L'ESERCIZIO DELLA FUNZIONE GIURISDIZIONALE", da svolgersi presso il Dipartimento di SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, Area 12/settore concorsuale 12/F1 SSD IUS/15, bandito con D.R. n. 877 (PROT. N. 39454) del 1°/06/2022

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 50948 (rep. N. 1085) del 12 luglio 2022 composta dai seguenti docenti:

Prof. Roberto Martino, Presidente

Prof.ssa Lisia Carota, Componente

Prof. Alessio Luca Bonafine, Componente con funzione di segretario verbalizzante, si riunisce in data 14 luglio 2022, alle ore 15:00, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali.

Preliminarmente, la Commissione precisa che assume le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Alessio Luca Bonafine, come da delibera d'urgenza del Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali e come da decreto di nomina in corso di rettifica per errore materiale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 877 prot. n. 39454 del 1°/06/2022, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 35 (VT)

<p>a) Titolo di dottore di ricerca conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca; 5 punti al titolo di dottore di ricerca conseguito nel SSD non inerente al programma di ricerca</p>	Fino ad un massimo di punti 20
<p>b) Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento <i>post</i> laurea conseguiti in Italia o all'estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso <i>post</i> laurea di durata almeno annuale nel SSD inerente al programma di ricerca; 0,5 punti per ogni corso <i>post</i> laurea di durata inferiore all'anno nel SSD inerente al programma di ricerca</p>	Fino ad un massimo di punti 3
<p>c) Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca, almeno annuale, condotta in Italia o all'estero nel SSD inerente al programma di ricerca; 0,5 punti per ogni attività di ricerca, di durata inferiore all'anno, condotta in Italia o all'estero nel SSD inerente al programma di ricerca</p>	Fino ad un massimo di punti 3
<p>d) Altri titoli indicati come segue: - 1 punto per ogni premio o riconoscimento a livello nazionale per attività scientifica nel SSD inerente al programma di ricerca (fino ad un massimo di 2); - 1 punto per ogni intervento (in qualità di relatore) ad un convegno di carattere internazionale nel SSD inerente al programma di ricerca (fino ad un massimo di 2); - 0,5 punti per ogni intervento (in qualità di relatore) ad un convegno di carattere nazionale nel SSD inerente al programma di ricerca (fino ad un massimo di 2); - 0,5 punti per partecipazione a comitati scientifici o di redazione di riviste classificate almeno come "scientifiche" secondo i criteri dell'ANVUR (fino ad un massimo di 1); - 1 punto per partecipazione a comitati scientifici o di redazione di riviste scientifiche classificate in classe "A" secondo i criteri dell'ANVUR (fino ad un massimo di 2); - 2 punti per titolarità di moduli didattici e/o contratti di insegnamento presso istituzioni universitarie in Italia o all'estero (fino ad un massimo di 4); - 1 punto per ogni documentata attività didattica presso soggetti pubblici o privati (fino ad un massimo di 2).</p>	Fino ad un massimo di punti 9

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 25 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare

la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente prodotti scientifici secondo le classificazioni elaborate dall'ANVUR per l'area 12 (ad esempio: monografie, saggi e articoli, inseriti in opere collettanee o pubblicate su riviste in formato cartaceo o digitale, classificate almeno come "scientifiche" secondo i criteri ANVUR).

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	<p>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>[CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]</p>	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

1,5 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

2 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

2,5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

3 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

6: VMC(a) = n: x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

6: VMC(b) = n: x

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione

presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 18 luglio 2022, alle ore 10:00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- individuazione e comunicazione dei candidati ammessi al colloquio orale. Sotto questo profilo, si ricorda che i candidati che riporteranno una valutazione pari o superiore a 20/100 saranno ammessi al colloquio orale.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

Considerata l'urgenza di concludere la procedura in tempo utile per consentire la presa di servizio in data 1° settembre 2022, quale indicata nel Progetto, la Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale avrà luogo in data 26 luglio 2022, alle ore 10:00, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università G. D'Annunzio di Chieti-Pescara, plesso di Pescara, viale Pindaro, a condizione che tutti i candidati rinuncino al termine per la ricsuzione dei componenti la suddetta Commissione entro e non oltre le 24.00 del giorno 22 luglio 2022. Diversamente, il colloquio orale avrà luogo in data 4 agosto 2022, alle ore 10:00, sempre presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università G. D'Annunzio di Chieti-Pescara, plesso di Pescara, viale Pindaro,

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Si allegano al presente verbale le Dichiarazioni dei Commissari relative all'assenza di condizioni di incompatibilità, unitamente alle copie dei documenti d'identità in corso di validità.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto e trasmesso all'indirizzo: assegnidiricerca@unich.it, all'attenzione del Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

LA COMMISSIONE:

Prof. ROBERTO MARTINO (Presidente)

Prof.ssa LISIA CAROTA (Componente)

Prof. ALESSIO LUCA BONAFINE (Componente - Segretario)

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "IL NUOVO UFFICIO PER IL PROCESSO PER L'EFFICIENZA DELLA GIUSTIZIA CIVILE: RICERCA E SPERIMENTAZIONE DI NUOVI MODELLI ORGANIZZATIVI PER L'ESERCIZIO DELLA FUNZIONE GIURISDIZIONALE", da svolgersi presso il Dipartimento di SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, Area 12/settore concorsuale 12/F1 SSD IUS/15, bandito con D.R. n. 877 (PROT. N. 39454) del 1°/06/2022

Il sottoscritto ROBERTO MARTINO nato a CHIETI il 03/07/1959, in qualità di Componente DELLA COMMISSIONE NOMINATA per il Concorso per il Conferimento di Assegno sopra indicato presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università degli studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità che non vi sono condizioni di incompatibilità per l'incarico di Componente della Commissione in quanto:

- 1) non sussiste grado di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso, con il candidato
- 2) non è condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i Delitti dei Pubblici Ufficiali contro la Pubblica Amministrazione, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, dall'articolo 314 all' art. 315-bis.

14/07/2022

II DICHIARANTE

Per la dichiarazione sostitutiva di notorietà, qualora essa non venga sottoscritta in presenza del dipendente addetto deve essere presentata unitamente a copia fotostatica non autenticata di un documento di identità del sottoscrittore (art. 38 D.P.R. 445/2000)

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "IL NUOVO UFFICIO PER IL PROCESSO PER L'EFFICIENZA DELLA GIUSTIZIA CIVILE: RICERCA E SPERIMENTAZIONE DI NUOVI MODELLI ORGANIZZATIVI PER L'ESERCIZIO DELLA FUNZIONE GIURISDIZIONALE", da svolgersi presso il Dipartimento di SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, Area 12/settore concorsuale 12/F1 SSD IUS/15, bandito con D.R. n. 877 (PROT. N. 39454) del 1°/06/2022

Il sottoscritto ALESSIO LUCA BONAFINE nato a PRAIA A MARE (CS) il 12/5/86, in qualità di Componente DELLA COMMISSIONE NOMINATA per il Concorso per il Conferimento di Assegno sopra indicato presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università degli studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità che non vi sono condizioni di incompatibilità per l'incarico di Componente della Commissione in quanto:

- 1) non sussiste grado di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso, con il candidato
- 2) non è condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i Delitti dei Pubblici Ufficiali contro la Pubblica Amministrazione, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, dall'articolo 314 all' art. 315-bis.

14/07/2022

II DICHIARANTE

Per la dichiarazione sostitutiva di notorietà, qualora essa non venga sottoscritta in presenza del dipendente addetto deve essere presentata unitamente a copia fotostatica non autenticata di un documento di identità del sottoscrittore (art. 38 D.P.R. 445/2000)

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "IL NUOVO UFFICIO PER IL PROCESSO PER L'EFFICIENZA DELLA GIUSTIZIA CIVILE: RICERCA E SPERIMENTAZIONE DI NUOVI MODELLI ORGANIZZATIVI PER L'ESERCIZIO DELLA FUNZIONE GIURISDIZIONALE", da svolgersi presso il Dipartimento di SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, Area 12/settore concorsuale 12/F1 SSD IUS/15, bandito con D.R. n. 877 (PROT. N. 39454) del 1°/06/2022

Il sottoscritto LISA CORONA nata a PESCARA il 17/08/1960, in qualità di Componente ~~della Commissione~~ ~~nominate~~ per il Concorso per il Conferimento di Assegno sopra indicato presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università degli studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità che non vi sono condizioni di incompatibilità per l'incarico di Componente della Commissione in quanto:

- 1) non sussiste grado di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso, con il candidato
- 2) non è condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i Delitti dei Pubblici Ufficiali contro la Pubblica Amministrazione, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, dall'articolo 314 all' art. 315-bis.

14/07/2022

II DICHIARANTE

Per la dichiarazione sostitutiva di notorietà, qualora essa non venga sottoscritta in presenza del dipendente addetto deve essere presentata unitamente a copia fotostatica non autenticata di un documento di identità del sottoscrittore (art. 38 D.P.R. 445/2000)