

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo Modellazioni numeriche di risposta sismica nelle aree del Salvador e del Centro America da modelli 1D, 2D, e 3D geologico-sismo-tecnici del sottosuolo, da svolgersi presso il Dipartimento di INGEGNERIA E GEOLOGIA, Area 04/settore concorsuale A3 SSD GEO/05, bandito con D.R. n. 161 prot. n. 8614 del 07/02/2022

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 849 del 27 maggio 2022 composta dai seguenti docenti:

Prof. Mario Luigi Rainone, Presidente

Prof. Nicola Sciarra, Componente

Prof.ssa Giovanna Vessia, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 07/06/2022 alle ore 19:00 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Mario Luigi Rainone account Teams mario.rainone@unich.it

Prof. Nicola Sciarra account Teams nicola.sciarra@unich.it

Prof. Giovanna Vessia account Teams giovanna.vessia@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Mario Luigi Rainone account e-mail mario.rainone@unich.it

Prof. Nicola Sciarra account e-mail nicola.sciarra@unich.it

Prof. Giovanna Vessia account e-mail giovanna.vessia@unich.it

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n 161 prot. n. 8614 del 07/02/2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)

<p>titolo di dottore di ricerca o equipollenti, master conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: dottorato conseguito nell'SSD inerente al programma di ricerca: punti 20; dottorato conseguito in SSD non inerente al programma di ricerca: punti 15.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 20</p>
<p>Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero, certificazioni linguistiche utili nell'ambito delle attività di ricerca in centro-america (inglese e spagnolo) CRITERIO: 1 punto per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia; 3 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea nell'SSD inerente al programma di ricerca; 5 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post laurea in SSD inerente il programma di ricerca; certificazioni linguistiche 5 punti.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero CRITERIO: 2 punti per ogni tipo di documentata attività di ricerca di durata annuale inerente al progetto di ricerca; 1 punto per ogni tipo di documentata attività di ricerca di durata infrannuale; 0.5 punti per ogni tipo di documentata attività di ricerca non congruente con SSD inerente al programma di ricerca.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni, seminari e workshop; svolgimento di documentata attività didattica; possesso/ titolarità di premi e riconoscimenti; tirocini, stage e attività di collaborazione professionale inerenti ai temi di interesse del bando. CRITERIO: 3 punti per la partecipazione a seminari e workshop inerenti alle tematiche comprese nell'SSD dell'assegno; 5 punti per ogni partecipazione a congressi e convegni; 5 punti per ogni premio e riconoscimento 5 punti per esperienze di collaborazione professionale come sopra specificato.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 10</p>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la

significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione su riviste e a convegni e congressi nazionali ed internazionali nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, i titoli equipollenti e l'argomento della tesi di laurea, saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa della documentazione succitata (pubblicazioni, la tesi di dottorato, i titoli equipollenti, l'argomento della tesi di laurea) sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato/a;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni

scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

	E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

4 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

6 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

8 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

10 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 20

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6: \text{VMC}(a) = n: x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

oo*oo

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6: \text{VMC}(b) = n: x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 23/06/2022 alle ore 15:00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

La Commissione stabilisce, altresì, che la data del colloquio sarà definita nella seconda riunione, che si terrà il giorno 23/06/2022

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei

criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 20:00
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mario Luigi Rainone (Presidente)
Prof. Nicola Sciarra (Componente)
Prof.ssa Giovanna Vessia (Componente - Segretario)



Y:\CONCORSI GELMINI 2019\PER FIRMA VALENTINA (ENZA e RENATA)\BANDO ASSEGNI di RICERCA\nuovi verbali covid_2020\23.4.2020_verbale n. 1 modalità telematica.doc

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO: "**Modellazioni numeriche di risposta sismica nelle aree del Salvador e del Centro America da modelli 1D, 2D, e 3D geologico-sismo-tecnici del sottosuolo**", AREA 04 SETTORE CONCORSUALE 04/A3 SSD GEO/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 161/2022 Prot. n. 8614 DEL 07/02/2022

IL SOTTOSCRITTO PROF. NICOLA SCIARRA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER L'ASSEGNO DI RICERCA IN OGGETTO

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: nicola.sciarra@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA **PROF.SSA GIOVANNA VESSIA**, SEGRETARIA VERBALIZZANTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 07/06/2022

IN FINE

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

DIVISIONE 13
AL SETTORE RECLUTAMENTO
PERSONALE DOCENTE E
RICERCATORI

OGGETTO: CONCORSO PER CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA AI SENSI DELL'ART. 22 DELLA L. 240/10 DAL TITOLO: "Modellazioni numeriche di risposta sismica nelle aree del Salvador e del Centro America da modelli 1D, 2D, e 3D geologico-sismo-tecnici del sottosuolo", AREA 04 SETTORE CONCORSUALE 04/A3 SSD GEO/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, BANDITO CON D.R. N. 161/2022 Prot. n. 8614 DEL 07/02/2022

IL SOTTOSCRITTO PROF. MARIO LUIGI RAINONE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER L'ASSEGNO DI RICERCA IN OGGETTO

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mario.rainone@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA **PROF.SSA Giovanna Vessia**, SEGRETARIO VERBALIZZANTE ELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 07/06/2022

IN FEDE

