PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 3028/2018 DEL 26/06/2018.

Definizione Analitica dei Criteri di Valutazione di cui al Verbale del 20.12.2018

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3965/2018 del 27/09/2018, composta dai:

Prof. Bruno Trimarco, Professore Ordinario MED/11 dell'Università degli Studi "Federico II" di Napoli Prof. Giuseppe Ambrosio, Professore Ordinario MED/11 dell'Università degli Studi di Perugia, Presidente

Prof. Piergiuseppe Agostoni, Professore Ordinario MED/11 dell'Università degli Studi di Milano, Segretario

si insedia al completo per via telematica il giorno 24 gennaio 2019, alle ore 8.45 a seguito di autoconvocazione, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Bruno Trimarco account Skype proftrimarco

Prof. Giuseppe Ambrosio account Skype giuseppe.ambrosio_6

Prof. Piergiuseppe Agostoni account Skype piergiuseppe agostoni

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. _Bruno Trimarco_ account e-mail Trimarco@unina.it

Prof. _Giuseppe Ambrosio account e-mail giuseppe.ambrosio@ospedale.perugia.it

Prof. _Piergiuseppe Agostoni account e-mail Piergiuseppe Agostoni@unimi.it

La Commissione prende atto della Nota Rettorale Prot. n. 4092 del 23.1.2019, del Magnifico Rettore dell'Università di Chieti, con la quale si invitava la Commissione a voler riesaminare gli atti relativi al Verbale del 20.12.2018, nel quale venivano individuati i criteri di valutazione dei candidati, onde stabilire una griglia di puntuale valutazione quantitativa per ciascuno di essi. La Commissione altresì veniva invitata a voler procedere, anche mediante autoconvocazione, alla redazione di apposito verbale tenendo in considerazione quanto rappresentato.

Dopo breve discussione, la Commissione, rilevato che ad oggi risulta ad essa tutt'ora ignoto l'elenco dei candidati, ed il relativo curriculum ed elenco delle pubblicazioni, ritiene di potere ottemperare alla richiesta.

Nel corso della discussione collegiale, vengono conseguentemente identificati criteri quantitativi di valutazione, che di seguito si riportano:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni totali

Js_

- 2 sufficiente = inteso come segue: da 1 a 5 pubblicazioni totali
- 4 buono = inteso come segue: da 6 a 10 pubblicazioni totali
- 5 ottimo = inteso come segue: da 11 a 20 pubblicazioni totali
- 6 eccellente = oltre 20 pubblicazioni totali

Intensità temporale della stessa

- 0 insufficiente = inteso come segue: media 0 pubblicazioni/anno
- 2 sufficiente = inteso come segue: 1 pubblicazioni/anno
- 3 discreto= inteso come segue: 2 pubblicazioni/anno
- 4 buono = inteso come segue: 3 pubblicazioni/anno
- 5 ottimo = inteso come segue: 4 pubblicazioni/anno
- 6 eccellente = 5 o più pubblicazioni/anno

Continuità temporale della stessa,

- 0 insufficiente = inteso come segue: 0-1 anni continuativi di produzione scientifica
- 2 sufficiente = inteso come segue: 2-4 anni continuativi di produzione scientifica
- 4 buono = inteso come segue: 5-8 anni continuativi di produzione scientifica
- 5 ottimo = inteso come segue: 8-10 anni continuativi di produzione scientifica
- 6 eccellente = oltre 10 anni continuativi di produzione scientifica

I risultati verranno riepilogati utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

Valutazione	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto totale
produzione				produzione
scientifica	Consistenza	Intensità	Continuità	scientifica
complessiva	complessiva			
	0	0	0	0

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi di partecipazione
- 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 1 a 3 gruppi di ricerca
- 4 buono = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca
- 5 ottimo = organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca
 - 6 eccellente = organizzazione, direzione e coordinamento di più di 1 gruppo di ricerca

Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
- 2 sufficiente = inteso come segue: 1 congresso/convegno nazionale
- 4 buono = inteso come segue: 2 congressi/convegni nazionali
 - 5 Ottimo = 1 congresso/convegno internazionale
- 6 eccellente = più di 1 congresso/convegno internazionale

Da

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca,

- 0 insufficiente = inteso come segue: nessun premio/riconoscimento
- 2 sufficiente = inteso come segue: 1 premio/riconoscimento nazionale
- 4 buono = inteso come segue: oltre 1 premio/ riconoscimento nazionale
- 5 ottimo = inteso come segue: 1 premio/riconoscimento internazionale
- 6 eccellente = oltre 1 premio/riconoscimento internazionale

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 5 anni

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
- 3 discreto = inteso come segue: 1 corso/modulo nel quinquennio
- 6 eccellente = 2 o più corsi/moduli nel quinquennio

Continuità della tenuta degli stessi inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi cinque anni,

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità
- 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 3 anni consecutivi
- 3 discreto = inteso come segue: fino a 3 anni consecutivi
 - 6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 anni consecutivi

Esiti della valutazione da parte degli studenti,

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi positivi di valutazione
- 3 discreto = inteso come segue: si rilevano elementi appena adequati di valutazione
 - 6 eccellente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati di valutazione

Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto,

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
- 3 discreto = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati
 - 7 eccellente = inteso come segue: si rilevano elementi adequati

Attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato,

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
- 3 discreto = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati
- 6 eccellente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati

I risultati verranno riepilogati utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

S-

Valutazione	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto criterio E	Voto totale
attività didattica		,				produzione
-	Numero	Continuità degli	Esiti valutazione	Partecipazione	Quantità e	scientifica
	moduli/	stessi	studenti	commissioni	qualità didattica	
	corsi			esami di profitto	integrativa e	
					servizio agli	
					studenti	
	0	0	0	0	0	0

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALI

Congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui all'art. 1 del Bando

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi adeguati
 - 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti

Intensità intesa quale numero medio di prestazioni annue

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività
- 2 sufficiente = inteso come segue: (fino a 500 prestazioni per anno)
- 4 buono = inteso come segue: (fino a 1000 prestazioni per anno)
 - 6 eccellente = (oltre 1000 prestazioni per anno)

Continuità

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano continuità
- 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi
- 4 buono = inteso come segue: fino a 8 anni consecutivi
 - 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 anni consecutivi

Grado di responsabilità inteso quale (Es: attività ambulatoriali elettive o gestione di strutture di degenza)

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia alcun grado di responsabilità
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati
- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti
- 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

Volume

- 0 insufficiente = inteso come segue: nessun incarico
- 2 sufficiente = inteso come segue: 1 incarico o impegno assunto
- 4 buono = inteso come segue: 2 incarichi o impegni assunti
- 6 eccellente = inteso come segue: più di 2 incarichi o impegni assunti

fo

Continuità

- 0 insufficiente = inteso come segue: non sussiste continuità
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati: 1 anno continuativo
- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi adeguati: 2 anni continuativi
- 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti: più di 2 anni continuativi

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	VOTO CRITERIO B Continuità	VOTO TOTA ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E SERVIZIO	
	0	0	0	

Il Presidente invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del verbale di insediamento.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:		
Prof. Giuseppe Ambrosio	Sun Quelor	(Presidente)
Prof. Bruno Trimarco		
Prof. Piergiuseppe Agostoni	,	(Segretario).

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/11 - MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVAS COLARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO " DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 3028/2018 DEL 26 GIUGNO 2018

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Bruno Trimarco, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FA SCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/01 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/11 - MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE PRESSO IL DIPARTIME NTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'A NNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 3028/2018 DEL 26 GIUGNO 2018

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: Trimarco@unina.it, ALLA RIUNIONE DI DEFINIZIONE ANALITICA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIUSEPPE AMBROSIO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATR ICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

MI. Clares

DATA 24/1/2019

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/11 - MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVAS COLARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO " DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 3028/2018 DEL 26 GIUGNO 2018

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Piergiuseppe Agostoni MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FA SCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/01 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/11 - MALATTIE DELL'APPARATO CARDIOVASCOLARE PRESSO IL DIPARTIME NTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'A NNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 3028/2018 DEL 26 GIUGNO 2018

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: piergiuseppe.agostoni@unimi.it, ALLA RIUNIONE DI DEFINIZIONE ANALITICA DEI CRITERI DI VALUTAZIONE, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIUSEPPE AMBROSIO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATR ICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Pierpriserro Ago e.

DATA 24/1/2019