

AVVISO DI SELEZIONE PER TITOLI ED ESAMI, AL FINE DI REPERIRE N. 1 TECNOLOGO DI RICERCA DI CATEGORIA STIPENDIALE PARI AL D4 PER SUPPORTO TECNICO ED AMMINISTRATIVO ALL'ACQUISIZIONE ED ELABORAZIONE DI IMMAGINI E SEGNALI BIOMEDICI NELL'AMBITO DEL PROGETTO "INNOVATION ECOSYSTEM: INNOVATION, DIGITALISATION AND SUSTAINABILITY FOR THE DIFFUSED ECONOMY IN CENTRAL ITALY (VITALITY) - CUP D73C22000840006", PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, DA ASSUMERE MEDIANTE CONTRATTO DI LAVORO A TERMINE, TEMPO PIENO, PER 24 MESI, AI SENSI DELL'ART. 24-BIS DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 E DEL C.C.N.L. DEL 19.04.2018 IN QUANTO COMPATIBILE, NONCHÉ DEL C.C.N.L. 16.10.2008 PER LE PARTI ANCORA APPLICABILI.

**CODICE CONCORSO: 2023-1TECN-VIT-DNISC
(Rif. D. D. Rep. N. 430/2023 prot. N. 0067720 del 03/10/2023)**

**VERBALE N. 1
Determinazione preventiva criteri**

L'anno 2023, il giorno 26 del mese di Ottobre, alle ore 15, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 459/2023, prot. n. 74323 del 25/10/2023 composta da:

- | | |
|---|--|
| - Prof. Antonio Ferretti | PA SSD ING-INF/06 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>PRESIDENTE</i>) |
| - Dott. Damiano D'Ardes | RTD/B SSD MED/09 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>COMPONENTE</i>) |
| - Prof. ssa Raffaella Franciotti | PA SSD MED/50 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (<i>COMPONENTE-SEGRETARIO</i>) |

si riunisce per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale. Funge da segretario verbalizzante la Prof. ssa Raffaella Franciotti.

La riunione viene effettuata in via telematica dai seguenti account riferiti ai Commissari, come da elenco che segue:

- | | |
|----------------------------------|---|
| - Prof. Antonio Ferretti | Account piattaforma antonio.ferretti@unich.it |
| - Dott. Damiano D'Ardes | Account piattaforma damiano.dardes@unich.it |
| - Prof. ssa Raffaella Franciotti | Account piattaforma raffaella.franciotti@unich.it |

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta tramite la piattaforma Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo la piattaforma Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura del verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale) avverrà tramite e-mail personale dei Commissari:

- **Prof. Antonio Ferretti** account e-mail antonio.ferretti@unich.it
- **Dott. Damiano D'Ardes** account e-mail damiano.dardes@unich.it
- **Prof. ssa Raffaella Franciotti** account e-mail raffaella.franciotti@unich.it

La Commissione dichiara che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio parere ed infine di approvare il verbale.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso. I componenti dichiarano, altresì, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione*".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n. 165 e s.m.i.. Prende atto di quanto disposto dall'art. 24bis della Legge n. 240/2010 sui Tecnologi a tempo determinato e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

La Commissione rammenta che ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro 180 giorni dalla data di conclusione della prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

Sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso agli artt. 4 e 5, La Commissione rileva che la selezione è per titoli ed esami e si articolerà attraverso una prova scritta ed un colloquio.

Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova scritta avrà una durata pari a n. 2 ore. Rammenta, altresì, come da art. 4 del bando (pag. 11), che il punteggio massimo attribuibile a ciascuna prova è il seguente:

- **prova scritta → max 30 punti;**
- **colloquio → max 30 punti.**

Saranno ammessi al colloquio i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; il colloquio si intende superato se i candidati avranno ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai **titoli** potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a **30 punti**, secondo quanto specificato sempre all'art. 4 del bando. La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla **valutazione complessiva dei candidati è pari a 90 punti.**

Il punteggio finale è determinato, come specificato dall'art. 6 del bando, "dalla somma dei punteggi riportati nella prova scritta, nel colloquio e nella valutazione dei titoli".

La Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 4 del bando (pag 13.), nell'ambito del colloquio "verranno inoltre accertate le conoscenze dei più diffusi software applicativi e della lingua inglese. Di tali accertamenti si terrà conto con una incidenza stabilita dalla Commissione ai fini della determinazione del voto da attribuire al colloquio".

Pertanto, l'incidenza di tali accertamenti sarà specificata in appresso, nella sezione del presente verbale relativo al colloquio.

La Commissione decide di non avvalersi di membri aggregati per l'accertamento della lingua inglese e dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando (art.4):

La **Prova scritta** verterà sui seguenti argomenti:

- funzionamento dei principali strumenti di acquisizione biomedicale;
- principali metodi di elaborazione e analisi di immagini e di segnali biomedici;
- modelli avanzati nell'ambito della ricerca biomedica anche con l'utilizzo dell'intelligenza artificiale;
- telemedicina.

Pertanto, per la **prova scritta – della durata di 2 ore** - la Commissione decide che essa consisterà in un elaborato.

La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, **tre tracce per la prova scritta**; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento della prova scritta e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art. 4 del bando la Commissione rammenta che "nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare i dizionari. Potranno consultare i testi di legge non commentati soltanto se autorizzati dalla Commissione".

Pertanto, la Commissione decide di non autorizzare la consultazione di testi di legge o altri testi o manuali durante la prova scritta. La Commissione decide di autorizzare l'eventuale uso di calcolatori elettronici.

Inoltre, la Commissione rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 4 del bando: "Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione di dati. È fatto altresì divieto ai candidati di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza e con i componenti della Commissione esaminatrice".

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** (cui attribuire massimo 30 punti) si atterrà ai seguenti criteri:

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie che seguono.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELEBORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficiente</u> circa le <u>conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		
(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza e competenza</u> degli argomenti/materie trattati		
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione <u>non sono emersi elementi minimi</u> di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione		
(3-4) gravemente insufficiente → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una <u>forte insufficienza</u> riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione		
(5-6) insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione <u>presentano carenze</u> in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione		

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente compiutezza nell'esposizione

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(9) **molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(10) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO

Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

10 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) **buono** → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) **molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(10) **ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 30

COLLOQUIO

La Commissione rammenta che all'art. 4 (pag. 13) del bando si prevede che il: **Colloquio verterà sui seguenti argomenti:**

- funzionamento dei principali strumenti di acquisizione biomedicale;
- principali metodi di elaborazione e analisi di immagini e di segnali biomedici;
- modelli avanzati nell'ambito della ricerca biomedica anche con l'utilizzo dell'intelligenza artificiale;
- telemedicina.

Conseguentemente, la Commissione stabilisce che nell'ambito del **colloquio (cui attribuire massimo 30 punti)** i candidati dovranno rispondere a n. 2 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta - non numerata - contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio del colloquio.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per il colloquio ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta del colloquio +2 (due) buste.

Ad ogni candidato verranno proposte più buste tra le quali sceglierne una; le altre non scelte verranno riunite alla massa delle buste predisposte e così via affinché anche l'ultimo candidato possa scegliere tra più buste (almeno 3).

La Commissione, per la valutazione del colloquio, comprensivo dell'accertamento dell'informatica e dell'inglese, si atterrà ai criteri indicati nella tabella sotto riportata.

Precisa, quindi, che l'accertamento della lingua inglese consisterà in lettura e traduzione di un testo; l'accertamento dell'informatica consisterà in una domanda sugli strumenti software più diffusi per l'analisi dei segnali e delle immagini biomediche.

Sul punteggio massimo di 30 da attribuire al colloquio la Commissione assegnerà un punteggio per le conoscenze dell'informatica e dell'inglese pari ad un totale di 3 punti così ripartito:

- 0 · carenza nella conoscenza dell'inglese
- 0,75 · conoscenza di base dell'inglese
- 1,50 · conoscenza piena dell'inglese
- 0 · carenza nella conoscenza dell'informatica
- 0,75 · conoscenza di base dell'informatica
- 1,50 · conoscenza piena dell'informatica.

La Commissione stabilisce che per la valutazione del colloquio si atterrà ai seguenti criteri:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO.**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze	9 punti

RUOLO	ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	
-------	--	--

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) sufficiente → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(8,5) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(9) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA DELLE RISPOSTE	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	9 punti]
---	---	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) buono → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(8,5) molto buono → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli

<p>argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in <u>maniera particolareggiata</u></p> <p>(9) ottimo → la trattazione e l'esposizione risultano <u>ottime</u> e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività</p>		
<p>3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO</p>	<p>Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento</p>	<p>9 punti</p>
<p>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</p>		
<p>0 NON RISPONDE</p>		
<p>(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con <u>totale assenza</u> di proprietà di linguaggio, non v'è <u>minima coerenza</u> logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p>(3-4) gravemente insufficiente → eloquio <u>gravemente inappropriato</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; <u>scarsa coerenza</u> logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati</p>		
<p>(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta <u>inappropriata</u> sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; <u>incoerenza</u> logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p>(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello <u>sufficiente</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p>(8) buono → l'esposizione denota un livello <u>buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p>(8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello <u>molto buono</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
<p>(9) ottimo → l'esposizione denota un livello <u>ottimo</u> di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati</p>		
		<p>PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE 27</p>
<p>PUNTEGGIO COMPRESIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI E DELLA LINGUA INGLESE</p> <p>Si veda quanto sopra per la distribuzione dei punteggi.</p>		<p>PUNTEGGIO massimo di 3 PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA</p>

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art. 4 nella parte in cui è indicato che "i punteggi per i titoli e le prove d'esame sono complessivamente 90 punti così ripartiti:

- **30 punti per la prova scritta;**
- **30 punti per il colloquio;**
- **30 punti per i titoli"**

La Commissione ricorda che, come da art. 4 del bando, "La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla Commissione giudicatrice nella prima seduta, viene effettuata successivamente all'espletamento della prova orale e deve concludersi entro 30 giorni dall'ultima sessione della prova suddetta."

Quanto al punteggio da attribuire ai titoli, la Commissione si riporta a quanto dettagliato dall'art. 4 del bando il quale prevede:

I titoli valutabili sono:

1) voto di Laurea V.O. (ante D.M. 509/99); Laurea specialistica (LS) ex D.M. 509/99; Laurea Magistrale (LM) ex D.M. 270/2004	max 8 punti
2) ulteriori titoli di studio (Dottorato, Master di I e II livello, Diploma di Specializzazione). Il/la candidato/a, in sede di domanda, dovrà indicare il titolo del Corso di Dottorato/Master/Specializzazione, il titolo della propria tesi di dottorato/esame finale e fornire un elenco delle attività svolte nel corso della sua formazione di terzo ciclo. Sarà valorizzato il tema attinente all'ambito della selezione	max 5 punti
3) titoli professionali (esperienze ed altri incarichi quali, ad esempio, assegni di ricerca e post-doc fellowships, altre esperienze significative)	max 15 punti
4) corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche o informatiche.	max 2 punti

La Commissione precisa che non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 4 (pag. 12-13 del bando).

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato:

- **Voto di Laurea (in totale MAX 8 punti)**

Fino a 80 punti 1
Da 81 a 85 punti 2
Da 86 a 90 punti 3
Da 91 a 95 punti 4
Da 96 a 100 punti 5
Da 101 a 105 punti 6
Da 106 a 110 punti 7
110 e lode punti 8

➤ **Ulteriori titoli di studio (in totale MAX 5 punti)**

Dottorato di ricerca (da 0 a 5 punti)
0 punti assenza del dottorato di ricerca;
3 punti per dottorato di ricerca non affine a quanto previsto dal bando di concorso;
5 punti per dottorato di ricerca affine a quanto previsto dal bando di concorso.

Ulteriori titoli post lauream (da 0 a 5 punti)
0,5 punti per ogni titolo non attinente
1 punto per ogni titolo attinente.

➤ **Titoli professionali** → esperienze ed altri incarichi quali, ad esempio, assegni di ricerca e post-doc fellowships, altre esperienze significative **(in totale MAX 15 punti)**
1,5 punti per ogni titolo professionale di durata inferiore ad un anno
3 punti/anno per ogni titolo professionale di durata almeno annuale.

➤ **Corsi di formazione tecnica e/o scientifica e/o professionale**, ad esclusione dei corsi finalizzati all'acquisizione di competenze linguistiche o informatiche **(in totale MAX 2 punti)**
0,5 punti per ogni corso di durata pari ad una giornata formativa
1 punto per ogni corso di durata superiore ad una giornata formativa.

Alle ore 16.00 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione a data da destinarsi per la redazione del verbale n. 2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati, a seguito della presa visione dell'elenco inviato dall'Amministrazione.

Il Segretario firma il verbale fin qui redatto e lo invia in formato .pdf a mezzo posta elettronica agli altri Commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di formale adesione al verbale concordato per via telematica e la rinviando firmata al Segretario.

Tutte le dichiarazioni, unitamente ai documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario verbalizzante in formato .pdf vengono allegate al presente verbale e trasmesse agli uffici amministrativi.

Chieti, 26/10/2023

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Ferretti

Dott. Damiano D'Ardes

Prof.ssa Raffaella Franciotti