

Oggetto: Verbale Seduta Criteri- Bando dr 3544 del 30.7.2018 DISMOB Prof. Cichelli

Mittente: Carla Di Mattia <cdimattia@unite.it>

Data: 18/10/2018 13:25

A: assegnidiricerca@unich.it

CC: cichelli@unich.it, Giampiero Sacchetti <gsacchetti@unite.it>

Gentilissima Dott.ssa TINARI,

in allegato il verbale della seduta per l'individuazione dei criteri per il concorso in oggetto, unitamente alle dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica del Prof. Sacchetti e della sottoscritta.

In calce alla mail le dichiarazioni di approvazione del Prof. Cichelli e del Prof. Sacchetti.

Resto a disposizione per eventuali chiarimenti o modifiche necessarie.

Cordialmente,
Carla Di Mattia

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA		
Amministrazione Centrale Registratura		
Anno.....	Titolo VII	Classe 1 Fascicolo.....
N. 66463	22 OTT 2018	
UQR	C.C.	RPA
DECRETO ALTA PEDS		

Ref 13

Carla Di Mattia, Ph.D.
Faculty of Bioscience and Technology for Agriculture, Food and Environment
University of Teramo
Campus Coste S. Agostino
Via R. Balzarini 1
64100 Teramo
ph. +39 0861 266947
fax +39 0861 266915

----- Forwarded message -----

From: **Angelo Cichelli** <cichelli@unich.it>

Date: gio 18 ott 2018 alle ore 13:14

Subject: Re: Assegno di Ricerca Prof. Cichelli Bando 3544 del 30 luglio 2018

To: Giampiero Sacchetti <gsacchetti@unite.it>

Cc: Carla Di Mattia <cdimattia@unite.it>

approvo il verbale
angelo cichelli

--

Angelo Cichelli,
Professor of Food Science and Technology, "G.d'Annunzio" University
Department of Medical, Oral and Biotechnological Sciences-DiSMOB
email: cichelli@unich.it

Director



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "RECUPERO E/O TRATTAMENTO DI COMPOSTI BIOATTIVI DEI SOTTOPRODOTTI DELL'INDUSTRIA ALIMENTARE" da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Orali E Biotecnologiche Area 07/settore concorsuale Scienze e Tecnologie Alimentari SSD AGR/15, bandito con D.R. n. 3544 Protocollo 48513 del 30 luglio 2018.

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale Rep. N. 4115 Protocollo 62798 del 9 ottobre 2018 composta dai seguenti docenti:

Prof. Angelo CICHELLI, Università di Chieti-Pescara, Presidente
Prof. Giampiero SACCHETTI, Università di Teramo, Componente
Dr.ssa Carla DI MATTIA, Università di Teramo, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 17 ottobre 2018 alle ore 15:15 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Angelo CICHELLI account Skype angelo.cichelli
Prof. Giampiero SACCHETTI account Skype per_piero
Dr.ssa Carla DI MATTIA account Skype carla_dimattia

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Angelo CICHELLI account e-mail: cichelli@unich.it
Prof. Giampiero SACCHETTI account e-mail: gsacchetti@unite.it
Dr.ssa Carla DI MATTIA account e-mail: cdimattia@unite.it

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 3544 Protocollo 48513 del 30 luglio 2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)

<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca;2. 10 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD non inerente al programma di ricerca;	<p>Fino ad un massimo di punti 20</p>
<p>b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 1 punto per ogni corso attinente di durata almeno annuale;2. 0,5 per ogni corso attinente al programma di ricerca di durata semestrale;	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 1 punto per ogni attività di ricerca almeno annuale;2. 0,5 per ogni attività di ricerca svolta in Italia di durata infrannuale;	<p>Fino ad un massimo di punti 10</p>
<p>d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue</p> <p>CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 1 punto per ogni premio o convegno internazionale;2. 0,5 per ogni partecipazione a convegno nazionale o altro.	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**: definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività**: definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico**: definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica**: individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza**: definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **rilevanza scientifica:** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazione dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

oppure

la Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Publicazione n. 1	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione	Totale 3	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP) 3/20
--------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

	editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione		
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 20
-------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------



b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 20
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

o o * o o

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**

o o x o o

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo assegnidiricerca@unich.it.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 30 ottobre 2018 alle ore 15:30 presso il Dipartimento di Scienze Mediche Orali e Biotecnologiche, per lo svolgimento delle seguenti attività:
 - presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

- *Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.*

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il Dipartimento di Scienze Mediche Orali e Biotecnologiche, in data 21 novembre 2018, con inizio alle ore 10.

La seduta è tolta alle ore 16:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Angelo CICHELLI, Università di Chieti-Pescara (Presidente)

Prof. Giampiero SACCHETTI, Università di Teramo (Componente)

Dr.ssa Carla DI MATTIA, Università di Teramo (Componente-Segretario)