

VERBALE DELLA SEDUTA PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI RELATIVI ALLA SELEZIONE DELLE DOMANDE PRESENTATE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI "RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI (DPO - DATA PROTECTION OFFICIER)" - AVVISO D.R. N. 2194/2021-PROT N. 106850 DEL 24 DICEMBRE 2021

VERBALE N. 2
(Valutazione dei titoli)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 285/2022-prot. n. 14536 del 25 febbraio 2022 e composta dai seguenti docenti:

- prof.ssa **Grazia BUTA**, - Professore Ordinario presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara - Coordinatrice del Gruppo di lavoro GDPR dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara per il quadriennio 2020-2024;
- prof. **Roberto MICCU'** - Professore Ordinario presso l'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma - DPO di ENPAB (Ente Nazionale Previdenza e Assistenza Biologi) aa.aa. 2018/19 e 2019/20;
- dott. **Andrea MONTI** - Avvocato cassazionista – già docente a contratto in diritto dell'ordine e della sicurezza pubblica - esperto in Diritto dell'informatica;

si insedia al completo per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta sulla piattaforma TEAMS dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

prof.ssa Grazia BUTA - account Teams	<i>grazia.but@unich.it</i>	Presidente
prof. Roberto MICCU' - account Teams	<i>roberto.miccu@uniroma1.it</i>	membro
prof. Andrea MONTI - account Skype	<i>andrea.monti@unich.it</i>	segretario

per la valutazione dei candidati.

La Commissione, stante l'indicazione nel bando, valuterà preliminarmente le domande pervenute dal personale tecnico-amministrativo.

A questo punto prende visione dell'elenco dei candidati del personale tecnico-amministrativo trasmesso dal competente Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale Docente e Rapporti con la ASL, successivamente alla consegna del 1° verbale da parte della Commissione medesima (allegato A composto da n. 05 pagine), e dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

La suddetta Commissione prende atto che la domanda di un candidato è stata rigettata in quanto non conforme alle prescrizioni del bando, mentre risulta pervenuta tempestivamente la domanda del seguente candidato:

1) **PALMERINI Enrico**

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce i seguenti punteggi analitici comparativi al candidato per i titoli presentati per la procedura di selezione di che trattasi, rammentando che per l'inserimento in graduatoria:

Ø è applicato un limite minimo di punteggio pari a 51



TABELLE DI VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

La Commissione procede alla verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato **Enrico PALMERINI** rilevando che è in possesso dei requisiti richiesti dall'Avviso di cui in epigrafe.

Candidato: **PALMERINI Enrico**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E PARAMETRI

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	Punteggio massimo attribuito
<p>➤ A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</p> <p>le pubblicazioni presentate saranno valutate tenuto conto dei seguenti parametri: originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, congruenza di ciascuna pubblicazione con gli argomenti oggetto del bando per il quale è bandita la selezione, rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>L'attribuzione dei punti relativa a ciascuna pubblicazione seguirà la seguente scala di valori:</p> <p>0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano elementi minimi); 0,5 appena sufficiente = inteso come segue: (es. si rilevano elementi minimi); 1 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono elementi appena adeguati); 1,5 discreto = inteso come segue: (es. sussistono elementi adeguati); 2 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti); 2,5 ottimo = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti); 3 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti);</p> <p>Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.</p>	0
<p>➤ B - Pregresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</p> <p>1. - pregresse esperienze didattiche attinenti 2 - durata pregresse esperienze didattiche attinenti CRITERIO: (punti 5 per ogni esperienza didattica attinente)</p>	0
<p>➤ C - pregresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</p> <p>attività professionale attinente e durata CRITERIO: (p. 8 per ogni anno di attività come DPO; p. 4 per ogni anno di esperienza professionale diversa da quella di DPO ma comunque attinente; p. 2 per esperienza professionale attinente di durata inferiore all'anno)</p>	30
<p>➤ D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali</p> <p>Titoli post-lauream attinenti CRITERIO: (punti 3 per ogni titolo universitario post-lauream attinente; p. 1 per ogni corso di formazione o aggiornamento attinente)</p>	7
TOTALE	37



La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce il seguente punteggio analitico al candidato unico per i titoli presentati per la selezione di che trattasi:

CANDIDATO	A - Produzione scientifica attinente la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	B - Pregresse esperienze didattiche attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	C - pregresse esperienze professionali attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	D - Altri titoli attinenti la tutela dei diritti in generale ed in particolare, in via diretta o indiretta, la tutela della privacy e dei dati personali	Totale
PALMERINI Enrico	0	0	30	7	37

Pertanto, forma la seguente graduatoria, come di seguito:

1) PALMERINI Enrico - punteggio 37 / 100

Pertanto il candidato non ha raggiunto il punteggio minimo previsto dal verbale n.1 e, come stabilito nel bando, avendo accertato l'assenza di competenze compatibili da parte del personale tecnico-amministrativo, la Commissione passerà ad esaminare le istanze pervenute dal personale docente, aggiornando la seduta a data da decidere successivamente alla data di consegna da parte del competente Settore Gestione Carriere Docenti, Ricercatori, RTD e Personale Docente e Rapporti con la ASL delle medesime istanze.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del presente verbale di valutazione dei titoli.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale unitamente a copia di documento di identità in corso di validità.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo doc@unich.it al Responsabile del Procedimento.

La seduta è tolta alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il verbale deve essere sottoscritto dal segretario verbalizzante che allega a tal fine copia del documento di identità valido

LA COMMISSIONE:

Prof. Grazia Buta (Presidente)

Prof. Roberto Miccù (Componente)

Prof. Andrea Monti (Componente - Segretario)