

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/06 ECONOMIA APPLICATA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. n° 1446 del 16-10-14 PUBBLICATO SULLA G.U. N 84 IN DATA 28-10-2014.

VERBALE N. 2
(criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 350 del 10-3-2015, composta dai:

Prof. Roberto CAMAGNI	del Politecnico di Milano
Prof. Roberto GOLINELLI	dell'Università degli Studi Bologna
Prof. Luigi ORSENIGO	dell' IUSS di Pavia

si riunisce al completo per via telematica il giorno 20 aprile 2015 alle ore 18, a seguito di convocazione del Presidente, concordata telefonicamente, al fine di rispondere ai rilievi al Verbale n. 1 inviati dal Responsabile del Procedimento nella mattinata di oggi 20 aprile, concernenti alcune precisazioni e alcune piccole modifiche da apportare al verbale stesso. Con l'occasione, la Commissione decide anche di apportare una modifica sulle modalità di compilazione dei giudizi sui candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Roberto Camagni	account e-mail roberto.camagni@polimi.it
Prof. Roberto Golinelli	account e-mail roberto.golinelli@unibo.it
Prof. Luigi Orsenigo	account e-mail luigi.orsenigo@iusspavia.it

Di seguito si presenta il contenuto del Verbale n. 1, debitamente integrato e modificato come da richiesta.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n° 1446 del 16-10-14 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del D.R. n. 120 del 02.02.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.1013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 350 del 10-3-2015 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 9-06-2015.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nell'ambito della presente selezione e che la commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

Impegno didattico: attività di docenza relativa alla storia dell'innovazione, delle idee che la producono, come parte integrante dei processi di crescita economica e dei nuovi modelli contemplativi del ruolo delle variabili demografiche, del capitale umano, fiscali, monetarie distributive, etc., nell'ambito del corso di laurea triennale "Management e sviluppo socio economico".

Impegno scientifico: prevalentemente sui temi dell'economia del territorio, con particolare attenzione ai divari regionali e alle politiche pubbliche, con un approccio per lo più orientato alla verifica empirica e alla valutazione dell'impatto atteso e a posteriori delle politiche macroeconomiche, territoriali e settoriali.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione (si veda più sotto).

La Commissione rammenta che in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, che è basata sulla valutazione analitica della pubblicazioni scientifiche, e sulla valutazione motivata del curriculum, attività didattica, ed esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione tiene conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali*". Si tiene conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;

innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;

rigore metodologico definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;

rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;

congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato: enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori: numero totale delle citazioni e l'indice H.

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	<p>Degrità innovativa e rigore metodologico e originalità e originalità pubblicazione scientifica</p>	<p>Originalità e rilevanza editoriale e di diffusione della pubblicazione scientifica</p>	<p>Rilevanza scientifica della pubblicazione editoriale e di diffusione della pubblicazione scientifica</p>	<p>Determinazione analitica e originale su base di riferimento internazionale di settore e di pubblicazione del candidato nel caso di pubblicazione del medesimo a lavori in collaborazione</p>	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

(cfr facsimile in appendice)

La Commissione utilizzerà i criteri esposti nella tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale esprimendo un giudizio quantitativo generale su ogni pubblicazione, con valore da 0 a 6. Si precisa che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = sussistono elementi adeguati;

4 buono = sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione stabilisce, quindi, di valutare la produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio con specifica argomentazione. La Commissione si riserva, allorché si verifichi una omogeneità di giudizio al suo interno, di procedere alla redazione della tabella e del giudizio sulla produzione scientifica di ciascun candidato solo in forma collegiale.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

autonomia scientifica dei candidati;

capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto;

organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;

conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;

conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione. La Commissione si riserva, allorché si verifichi una omogeneità di giudizio al suo interno, di procedere alla valutazione dell'attività di ricerca scientifica di ciascun candidato solo in forma collegiale.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, l'intensità, la continuità e la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione. La Commissione si riserva, allorché si verifichi una omogeneità di giudizio al suo interno, di procedere alla valutazione dell'attività didattica di ciascun candidato solo in forma collegiale.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un giudizio di merito con specifica argomentazione. La Commissione si riserva, allorché si verifichi una omogeneità di giudizio al suo interno, di procedere alla valutazione delle attività suddette di ciascun candidato solo in forma collegiale.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%;

valutazione dell'attività didattica: 20%;

valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce, inoltre, che la conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri viene accertata mediante colloquio e valutata con un punteggio da 0 a 6, con la seguente scala di valori:

0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;

1 appena sufficiente = esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, nonché sulla valutazione del curriculum e dell'attività didattica, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione. La Commissione si riserva, allorché si verifichi una omogeneità di giudizio al suo interno, di procedere alla formulazione del giudizio sulla suddetta qualificazione scientifica di ciascun candidato solo in forma collegiale.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta, quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio per la valutazione della conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri, come indicato nel bando e nel presente verbale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato - Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- riferimento: Settore del Personale docente e ricercatore II livello, in data 18 maggio 2015, con inizio alle ore 14.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 13 maggio 2015 alle ore 10 con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (12) ;
- prime valutazioni sui candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua, come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelsigmini2014@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.45

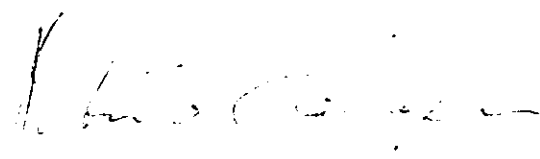
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto CAMAGNI (Presidente)

Prof. Roberto GOLINELLI (Segretario)

Prof. Luigi ORSENIGO (Membro)



RUIOLO		SSD	S.C.		
COGNOME CANDIDATO					
NOME CANDIDATO					
NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI				12	
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore consuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

Kis