

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Architettura DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 -- BANDITA CON D.R. N.1408 del 15.10.14 PUBBLICATO SULLA G.U. N.84 IN DATA 28/10/14.

VERBALE N. 1bis  
(criteri di valutazione)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA Amministrazione Centrale - Registratura			
Anno.....	Titolo.....	Classe.....	Fascicolo.....
N. 19773		28 APR 2015	
16.01.15 composta dai:			
UOR	CC	RPA	
DOCENTE			

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. N.36 del

*Prof. Ruffilli Massimo dell'Università degli Studi di Firenze*

*Prof. Di Sivo Michele dell'Università degli Studi Di "G. D'Annunzio" Chieti-Pescara*

*Prof. Spadolini Maria Benedetta dell'Università degli Studi di Genova*

si riunisce al completo per via telematica il giorno 24 aprile 2015 alle ore 15.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati. (1)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Ruffilli Massimo account e-mail massimo.ruffilli@unifi.it

Prof. Di Sivo Michele account e-mail mdisivo@unich.it

Prof. Spadolini Maria Benedetta account e-mail spadol@arch.unige.it

Il settore Personale Docente in data inviava alla commissione con allegata lettera (prot. 17970 del 17 aprile 2014 a firma della dott.ssa Valentina Albertazzi, responsabile di quell'ufficio, con la quale si chiedeva di integrare il verbale della prima riunione con le seguenti osservazioni:

"In riferimento al Verbale della 1ª seduta di codesta Commissione in data 15 Aprile u.s., si rappresentano la necessità di:

indicare il D.R. esatto di Costituzione della Commissione giudicatrice( D.R. n. 36 del 16-01-15 anziché D.R. n. 1408 del

15.10.14) pag. 1 comma 1 e 10; - indicare quale data di conclusione dei lavori il 15/4/2015 fatta salva eventuale proroga;

- manca a pag. 1 comma 10 "...l'impegno didattico e scientifico"; - manca a pag. 2 comma 1 "...indicazione tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione..."; manca a pag. 2 comma 1 "...è da indicare posizione...";

indicare a pag. 4 comma 3 le percentuali effettive considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 e che

l'attività clinica non è pertinente; - manca a pag. 4 indicazione delle attività della Commissione...(pag. 7 facsimile del

verbale)"

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Michele Di Sivo e del Segretario Prof. Maria Benedetta Spadolini il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale N.1408 del 15.10.14 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del D.R. n. 120 del 02.02.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.1013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. N.36 del 16.01.15 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 15.04.15 fatta salva proroga.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nell'ambito della presente selezione e che la commissione riporta come indicati nel bando medesimo.

- impegno didattico: riguarda attività didattiche (anche nei corsi di master, dottorato di ricerca, ecc) inerenti le discipline del settore scientifico disciplinare del Disegno industriale;
- impegno scientifico: riguarda il Design nella sua relazione con l'ergonomia. Il vincitore deve svolgere un ruolo attivo nelle reti scientifiche nazionali ed internazionali (interventi a congressi, incarichi presso associazioni e istituzioni, partecipazione di riviste e collane editoriali, ecc.).

La Commissione rammenta che in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, che è basato sulla valutazione analitica della pubblicazioni scientifiche, e

 pag. 1

sulla valutazione motivata del curriculum, attività didattica, ed esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

**VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- A - originalità**- contributo fornito dal candidato al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- B- innovatività**- contributo fornito dal candidato al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- C- rigore metodologico**- definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate);
- D-rilevanza**- definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- E- congruenza dell'attività scientifica** - individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- F- rilevanza scientifica**- definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione (originalità e rilevanza scientifica) corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi

1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = sussistono elementi adeguati;

4 buono = sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D (determinazione analitica), l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Essendo un unico candidato, la commissione procederà alla sola valutazione collegiale ed utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale; ed esprimerà un motivato giudizio con specifica argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione. La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

#### VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, l'intensità, la continuità e la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando. La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR. La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un giudizio di merito con specifica argomentazione. I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate: valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%; valutazione dell' attività didattica: 20%; valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%; Valutazione totale uguale a 100.

La commissione stabilisce che la valutazione complessiva del candidato, basata sulla valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, dell'attività didattica e delle attività gestionali, organizzative e di servizio, tenuto conto dei pesi relativi appena precisati; essendo un unico candidato la commissione concorda all'unanimità che il giudizio dell'intera commissione verrà espresso mediante un motivato giudizio collegiale e complessivo.

Successivamente, la commissione con deliberazione assunta a maggioranza assoluta formulerà il giudizio conclusivo sul candidato indicando se esso è idoneo a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: Il giorno 07 maggio 2015 alle ore 9.00 presso la sede del Corso di Laurea in disegno Industriale dell'Università degli Studi di Firenze, Via S. Pertini 93, Calenzano (FI) per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei



documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.
- Stesura dei verbali 2 e 3 e della relazione conclusiva.

il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, come contenuti nel presente verbale.

- I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
- Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 17.00  
Letto, approvato e sottoscritto.

24.04.2015

LA COMMISSIONE:

*Prof. Di Sivo Michele (presidente)*



*Prof. Spadolini Maria Benedetta (segretario)*

*Prof. Ruffilli Massimo (commissario)*