PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4 "METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/06 "METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE", PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1422 del 15-10-2014 PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI - N. 84 IN DATA 28-10-2014.

RELAZIONE FINALE DI RIESAME

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1422 del 15-10-2014 composta dai:

Prof. Raimondo Manca dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma
Prof. Carlo Mari dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti - Pescara
Prof. Massimo Squillante dell'Università degli Studi del Sannio

si riunisce al completo per via telematica il giorno 12 ottobre alle ore 12.30, in riferimento ai rilievi formulati dal Rettore dell' Università "G. D'Annunzio" degli Studi di Chieti, prot. n. 40339 del 17-09-15 per la stesura della relazione finale di riesame.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 22 aprile 2015 e 06 maggio 2015 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Raimondo Manca, account e-mail: raimondo.manca@uniroma1.it
Prof. Carlo Mari, account e-mail: c.mari@unich.it
Prof. Massimo Squillante, account e-mail: prorettore@unisannio.it

e in presenza il 27 luglio 2015 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Chieti-Pescara nello studio del prof. Carlo Mari.

In riferimento ai rilievi formulati dal Rettore dell'Università "G. D'Annunzio" degli Studi di Chieti, prot. n. 40339 del 17-09-15, la Commissione si è poi riunita il 12 ottobre 2015 prendendo visione della nota confermando le attività già svolte nel verbale n. 1 e 2 e apportando integrazioni dal verbale n. 3, 4 e relazione finale.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Raimondo Manca e al Prof. Carlo Mari.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 06 maggio 2015, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale relativa alle domande, ai curriculum, ai titoli e alle pubblicazioni fornita dall'Amministrazione con la modalità dell'accesso telematico.

al Responsabile del Procedimento per la successiva pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione si riconvoca per il giorno 12 ottobre 2015 alle ore 12.30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Raimondo Manca - Presidente
Prof. Carlo Mari - Segretario
Prof. Massimo Squillante

Allegato B –

Giudizio collegiale relativo al candidato Cobalto Mario

➢ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La valutazione della produzione scientifiche è riportata nella tabella seguente. Il punteggio totale conseguito è normalizzato al punteggio massimo conseguibile (360=24X15) e pesato al 50% che è il peso attribuito dalla commissione alla produzione scientifica.

nro	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	32
1	1	1	1	6	9
2	0	1	0	2	3
3	1	1	1	6	9
4	Non valutabile	In quanto solo abstract			
5	Non valutabile	In quanto solo abstract			
6	Non valutabile	In quanto solo abstract			
7	1	4	1	5	11
8	Non valutabile	Solo norvegese			
9	Non valutabile	In quanto solo abstract			

0,0444444

La commissione non evidenzia in buona parte dei lavori (cinque su nove) elementi minimi di valutazione in quanto il candidato ha presentato solamente 4 abstracts in lingua inglese e i corrispondenti prodotti di ricerca sono stati presentati in lingua norvegese ed uno, integralmente in norvegese. I restanti quattro lavori evidenziano mancanza di congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione, scarso rigore metodologico e modesta collocazione editoriale.
Punti 4,44

- VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
  L'attività di ricerca svolta dal candidato appare modesta e non indica capacità di autonomia nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione.
  Punti 3

- VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

  L'attività didattica appare sufficiente date le esperienze didattiche fatte in Norvegia dal febbraio 2013 all'agosto2014 su discipline parzialmente riconducibili al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura concorsuale, all'Accademia di Finanza dal 2°06 al 2009 su materie non pertinenti al settore SECS/S-06 all'Università di Chieti Pescara G. D'Annunzio.
  Punti 10

- VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

  Dalla documentazione non risulta alcuna attività gestionale, organizzativa e di servizio.
  Punti 0

GIUDIZIO DEL PROF. RAIMONDO MANCA
Il candidato Mario Cobalto mostra, nella sua scarsa attività scientifica, una forte lontananza dai temi specifici di ricerca del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. L'attività didattica risulta essere sufficiente date le esperienze didattiche fatte in Norvegia, all'Accademia di Finanza e all'Università di Chieti Pescara G. D'Annunzio.

GIUDIZIO DEL PROF. CARLO MARI
La qualificazione scientifica del candidato Mario Cobalto appare modesta e modesta è la collocazione editoriale delle pubblicazioni. Non mostra contenuti di interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione.

GIUDIZIO DEL PROF. MASSIMO SQUILLANTE
L'attività di ricerca del candidato Mario Cobalto appare inadeguata qualitativamente e quantitativamente a ricoprire posizioni nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. Dal curriculum si evince esperienza didattica fatta in Norvegia, all'Accademia di Finanza e all'Università di Chieti Pescara G. D'Annunzio.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La qualificazione scientifica del candidato Mario Cobalto non è congruente con i temi tipici della ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione e in particolare con l'impegno scientifico previsto nel bando.

Giudizio collegiale relativo al candidato D'Amico Guglielmo

- VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La valutazione della produzione scientifiche è riportata nella tabella seguente. Il punteggio totale conseguito è normalizzato al punteggio massimo conseguibile (360=24X15) e pesato al 50% che è il peso attribuito dalla commissione alla produzione scientifica. .

	N	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
nr	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	**313**
1	6	6	4	4	20
2	6	6	4	4	20
3	6	6	6	6	24
4	6	6	5	6	23
5	6	6	6	4	22
6	6	6	6	6	24
7	6	6	5	3	20
8	6	6	6	6	24
9	6	6	2	4	18
10	6	6	4	3	19
11	6	6	2	3	17
12	6	6	6	6	24
13	6	6	6	3	21
14	6	6	3	4	19
15	6	6	3	3	18

0,434722222

La commissione valuta tutta la produzione scientifica del candidato centrata su temi di grande interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione; ottimo il livello di originalità con elementi di eccellenza; ottimo il livello editoriale per buona parte delle pubblicazioni con punte di eccellenza; si evidenzia il notevole contributo individuale nelle pubblicazioni.
Punti 43.5

- VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
  L'autonomia mostrata nell'attività di ricerca appare eccellente; buona la capacità di organizzazione, di responsabilità e di coordinamento dell'attività di ricerca e buona la collaborazione con riviste internazionali. Si rilevano, inoltre, due premi ricevuti da associazioni scientifiche internazionali.
  Punti 20

- VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

  L'attività didattica, che è stata ininterrotta dal 2004 al 2015, appare notevole sia in termini di volume sia per intensità.

Punti 20

- VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

  Dalla documentazione non risulta alcuna attività gestionale, organizzativa a di servizio.
  Punti 0

GIUDIZIO DEL PROF. RAIMONDO MANCA
La ricerca scientifica del candidato Guglielmo D'Amico si inquadra perfettamente nell'ambito dei temi tipici del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. L'attività didattica è stata svolta ininterrottamente dal 2006 al 2014 normalmente con la responsabilità di due corsi risulta notevole per volume, continuità e intensità.

GIUDIZIO DEL PROF. CARLO MARI
La qualificazione scientifica del candidato Guglielmo D'Amico è eccellente e centrata su temi di grande interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'attività didattica è sempre stata svolta con continuità e intensità e svolta ininterrottamente dall'a.a. 2004-05 fino al 2014-15.

GIUDIZIO DEL PROF. MASSIMO SQUILLANTE
Le attività didattiche e di ricerca provano un eccellente livello scientifico e culturale del candidato Guglielmo D'Amico nei temi tipici del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La qualificazione scientifica del candidato Guglielmo D'Amico è eccellente e congruente con i temi tipici della ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione e in particolare con l'impegno scientifico previsto nel bando.

Giudizio collegiale relativo al candidato Dal Forno Arianna

- VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La valutazione della produzione scientifiche è riportata nella tabella seguente. Il punteggio totale conseguito è normalizzato al punteggio massimo conseguibile (360=24X15) e pesato al 50% che è il peso attribuito dalla commissione alla produzione scientifica. .

n	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	**195**
1	6	6	4	3	19
2	6	6	5	3	20
3	6	6	3	3	18
4	6	6	6	3	21
5	6	6	4	3	19
6	6	6	4	2	18
7	6	6	6	3	21
8	6	6	4	3	19
9	6	6	4	3	19
10	Non valutabile	In quanto non ancora pubblicato al momento della domanda			
11	6	6	6	3	21

0,270833333

La commissione valuta tutta la produzione scientifica della candidata ben collocata su temi di interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione; buono il livello di originalità con alcuni elementi di eccellenza; buono il livello editoriale, per buona parte delle pubblicazioni con punte di eccellenza.
Punti 27.1

- VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
  La candidata mostra una buona autonomia di ricerca e una buona collaborazione con riviste internazionali.
  Punti 15

- VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

  L'attività didattica appare buona sia in termini di volume sia per intensità visto il numero di corsi di cui è stata titolare in qualità di prof. a contratto.
  Punti 15

- VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

  Dalla documentazione non risulta alcuna attività gestionale, organizzativa a di servizio.
  Punti 0

GIUDIZIO DEL PROF. RAIMONDO MANCA
La ricerca scientifica della candidata Arianna Dal Forno si inquadra bene nell'ambito dei temi tipici del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. L'attività didattica risulta buona per volume, continuità e intensità. Infatti, ha tenuto svariati corsi in qualità di professore a contratto.

GIUDIZIO DEL PROF. CARLO MARI
La qualificazione scientifica della candidata Arianna Dal Forno è buona e centrata su temi di interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona. L'attività didattica è stata svolta con una buona continuità e intensità tenendo corsi in qualità di professore a contratto.

GIUDIZIO DEL PROF. MASSIMO SQUILLANTE
Le attività didattiche e di ricerca provano un buon livello scientifico della candidata Arianna Dal Forno nei temi tipici del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. Buono anche il livello editoriale delle pubblicazioni.

GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
La qualificazione scientifica della candidata Arianna Dal Forno è buona e congruente con i temi tipici della ricerca nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione. Anche l'attività didattica appare buona e in linea con gli insegnamenti tipici del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

Cobalto Mario 17.4
D'Amico Guglielmo.....83.5
Dal Forno Arianna 57.1