

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1 BIOCHIMICA GENERALE E BIOCHIMICA CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/10 BIOCHIMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SPERIMENTALI E CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA "G.D'ANNUNZIO", AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1443 del 16 OTTOBRE 2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N 84 IN DATA 28 OTTOBRE 2014

VERBALE N. 1  
(criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 448 del 31 MARZO 2015 composta dai:

Prof. SACCHETTA Paolo	dell'Università degli Studi di CHIETI-PESCARA
Prof.ssa TURCO Maria Caterina	dell'Università degli Studi di SALERNO
Prof. IENTILE Riccardo	dell'Università degli Studi di MESSINA

si riunisce al completo per via telematica il giorno 13 MAGGIO 2015 alle ore 15:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. SACCHETTA PAOLO	account e-mail ps@unich.it
Prof.ssa TURCO MARIA CATERINA	account e-mail mcturco@unisa.it
Prof. IENTILE RICCARDO	account e-mail ientile@unime.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. SACCHETTA Paolo e del Segretario Prof. TURCO Maria Caterina la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1443 del 16 ottobre 2015 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del D.R. n. 120 del 02.02.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.1013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 448 del 31 marzo 2015 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 28 giugno 2015.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nell'ambito della presente selezione e che la commissione riporta come**

**indicati nel bando medesimo:**

**specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

**impegno didattico:** nelle discipline del settore concorsuale 05/E1 nei corsi di laurea e laurea magistrale appartenenti all'area sanitaria.

**impegno scientifico:** sarà indirizzato all'identificazione e caratterizzazione di nuovi marcatori molecolari in diverse patologie mediante approcci innovativi di proteomica e metabolomica.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

**La Commissione rammenta che in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.**

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, che è basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, e sulla valutazione motivata del curriculum ed attività didattica, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

#### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- ▣ Contributo su Rivista
- ▣ Contributo in Volume
- ▣ Libro
- ▣ Brevetti
- ▣ Contributo in Atti di Convegno (*Proceeding*)

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- ▣ **originalità:** contributo fornito al progresso scientifico che non si rifà a modelli precedenti, che non imita;
- ▣ **innovatività:** presenza di elementi significativamente migliorativi di procedure e/o metodi;
- ▣ **rigore metodologico:** utilizzo del metodo scientifico;
- ▣ **rilevanza:** valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- ▣ **congruenza dell'attività scientifica:** congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- ▣ **rilevanza scientifica:** collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (ove applicabile);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che all'autore unico è attribuito un punteggio pari a 6.

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale.

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**Qualora sussista identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione della valutazione collegiale.**

#### **VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.**

**Qualora sussista identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione della valutazione collegiale.**

**La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.**

### **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, l'intensità, la continuità e la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.**

**Qualora sussista identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione della valutazione collegiale.**

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un giudizio di merito con specifica argomentazione.**

**Qualora sussista identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione della valutazione collegiale.**

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- ▣ valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%;
- ▣ valutazione dell'attività didattica: 20%;
- ▣ valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%.

**La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.**

La Commissione stabilisce, inoltre, che la conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri viene accertata mediante colloquio e valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La commissione stabilisce, altresì, che il colloquio per l'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri che avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato -Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore del Personale docente e ricercatore II livello], in data 9 giugno 2015, con inizio alle ore 15:00, potrà anche realizzarsi con la commissione riunita per via telematica e che gli stessi candidati possano partecipare per via telematica facendone richiesta al responsabile del procedimento dott.ssa Valentina ALBERTAZZI, e-mail di riferimento concorsi-gelmini2014@unich.it.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, nonché sulla valutazione del curriculum e dell'attività didattica avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione. Qualora sussista identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione della valutazione collegiale.**

**Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta, quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 25 maggio 2015 alle ore 09:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- ▣ Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- ▣ dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- ▣ verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- ▣ verifica della corrispondenza della documentazione caricata (*up load*) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- ▣ verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;

- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione dei curricula, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua, come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2014@unich.it](mailto:concorsigelmini2014@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. SACCHETTA Paolo



Prof.ssa TURCO Maria Caterina

Prof. IENTILE Riccardo