

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1439 del 16 OTTOBRE 2014 PUBBLICATO SULLA G.U. N. 84 - 4^ SERIE SPECIALE IN DATA 28 OTTOBRE 2014.

VERBALE N. 1 - SEDUTA PRELIMINARE
(criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della selezione di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con D.R. n. 2194/2015 del 24 DICEMBRE 2015 composta dai:

Prof. DOLCI Marco Professore Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche,Orali e Biotecnologiche dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara.

Prof. GATTO Roberto Professore Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica, Sanità Pubblica, Scienze della Vita e dell'Ambiente dell'Università degli Studi di L'Aquila.

Prof. MARTINA Roberto Professore Ordinario presso il Dipartimento Neuroscienze, Scienze della Riproduzione e Odontostomatologiche dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

si riunisce al completo per via telematica il giorno 16 febbraio 2016 alle ore 10:15 a seguito di autorizzazione del Rettore Prot.5371 dell'8 febbraio 2016, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. DOLCI Marco	account e-mail marco.dolci@unich.it
Prof. GATTO Roberto	account e-mail roberto.gatto@cc.univaq.it
Prof. MARTINA Roberto	account e-mail martina@unina.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Dolci e del Segretario Prof. Roberto Gatto il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1439 del 16 OTTOBRE 2014 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 2194 del 24 DICEMBRE 2015 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22 MARZO 2016

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei



criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nell'ambito della presente selezione e che la commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico di tipo teorico e di tipo teorico assistenziale nelle discipline del SSD MED/28 nei corsi di laurea magistrale in Odontoiatria e Protesi Dentaria e nel corso triennale di Igiene Dentale

- impegno scientifico:

indirizzato allo studio inerente la funzione dell'apparato stomatognatico"

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, che è basato sulla valutazione analitica della pubblicazioni scientifiche, e sulla valutazione del curriculum, attività didattica, ed esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali*" , individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: così come disposto dal bando.

Consistenza complessiva, intensità e continuità verranno valutate mediante la seguente tabella:

0 insufficiente = Inteso come segue:	<i>n 0 pubblicazioni totali;</i>
1 appena sufficiente = Inteso come segue:	<i>almeno n 1 pubblicazioni medie per anno senza continuità;</i>
2 sufficiente = Inteso come segue:	<i>almeno n 1 pubblicazioni medie per anno con continuità);</i>
3 discreto = Inteso come segue:.....	<i>min n 3 pubblicazioni medie per anno senza continuità);</i>
4 buono = Inteso come segue:.....	<i>min n 3 pubblicazioni medie per anno con continuità);</i>
5 ottimo = Inteso come segue:	<i>min n 5 pubblicazioni medie per anno senza continuità;</i>
6 eccellente = inteso come segue:	<i>min n 5 pubblicazioni medie per anno con continuità;</i>

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- ove siano presenti più di tre nomi per l'apporto individuale del candidato, si farà riferimento a quanto dichiarato dal candidato stesso in sede di compilazione della domanda, primo o ultimo posto sono oggettivamente enucleabili;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, apporto metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i></p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti e/o protocolli di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>es. sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>
--

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:...

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; 2 sufficiente = Inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; 3 discreto = Inteso come segue: progetti finanziati (PRIN) in qualità di responsabile di gruppo locale; 4 buono = Inteso come segue: 1 progetto finanziato (PRIN) in qualità di coordinamento; 5 ottimo = Inteso come segue: 2 progetti finanziati (PRIN) in qualità di coordinamento; 6 eccellente = Inteso come segue: progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;</p>

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue:	partecipazione a n.1 centri/gruppi di ricerca;
<u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue:	partecipazione fino a n.2-3centri/ gruppi di ricerca;
<u>3 discreto</u> = Inteso come segue:	partecipazione a n.4 e oltre centri/gruppi di ricerca;
<u>4 buono</u> = Inteso come segue:	organizzazione, direzione e coordinamento di 1 centro/gruppo di ricerca;
<u>5 ottimo</u> = Inteso come segue:	organizzazione, direzione e coordinamento di 2-3 centri/gruppi di ricerca;
<u>6 eccellente</u> = Inteso come segue:	organizzazione, direzione e coordinamento di 4 e oltre centri/gruppi di ricerca e direzione di max n. 5;

- d) direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue:	0 non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue:	partecipazione a n.1comitati editoriali di riviste nazionali;
<u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue:	partecipazione n.2 comitati editoriali di riviste nazionali;
<u>3 discreto</u> = Inteso come segue:	partecipazione fino a n.5 comitati editoriali;
<u>4 buono</u> = Inteso come segue:	partecipazione a n.1 comitati editoriali di rivista Internazionale;
<u>5 ottimo</u> = Inteso come segue:	direzione di n.1 comitati editoriali di rivista Internazionale;
<u>6 eccellente</u> = Inteso come segue:	direzione da n.2 a n. 5 comitati editoriali di riviste Internazionali;

- e) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

<u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue:	0 brevetti;
<u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue:	1 brevetti;
<u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue:	2 brevetti;
<u>3 discreto</u> = Inteso come segue:	3 brevetti;
<u>4 buono</u> = Inteso come segue:	4 brevetti;
<u>5 ottimo</u> = Inteso come segue:	5 brevetti;
<u>6 eccellente</u> = Inteso come segue:	oltre i 5 brevetti;

- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e Internazionali per attività di ricerca;

<u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue:	0 premi/riconoscimenti;
<u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue:	1 premio/riconoscimento nazionali;
<u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue:	da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali;
<u>3 discreto</u> = Inteso come segue:.....	da 4 premi/riconoscimenti nazionali;
<u>4 buono</u> = Inteso come segue:.....	da 1premio/riconoscimento Internazionale;
<u>5 ottimo</u> = Inteso come segue:	da 2 a 3 premi/riconoscimenti Internazionali;
<u>6 eccellente</u> = Inteso come segue:	oltre 3 premi/riconoscimenti Internazionali;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A Adeguatezza scientifica del candidato	VOTO CRITERIO B Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	VOTO CRITERIO C Organizzazione, direzione e coordinamento di centri e di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi	VOTO CRITERIO D Altre attività quali la direzione e la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	VOTO CRITERIO E conseguimento delle titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	VOTO CRITERIO F conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione

lu

comparativa, di specificare la valutazione delle attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>0 moduli tenuti;</i>
1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>1 modulo tenuto;</i>
2 sufficiente = Inteso come segue: <i>2 moduli tenuti;</i>
3 discreto = Inteso come segue: <i>3 moduli tenuti;</i>
4 buono = Inteso come segue: <i>4 moduli tenuti;</i>
5 ottimo = Inteso come segue: <i>5 moduli tenuti;</i>
6 eccellente = Inteso come segue: <i>6 o più di 6 moduli tenuti;</i>

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica ;</i>
1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>1 corso/modulo in media per anno;</i>
2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 corsi/moduli in media per anno;</i>
3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 3 corsi/moduli in media per anno;</i>
4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 4 corsi/moduli in media per anno;</i>
5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 5 corsi/moduli in media per anno;</i>
6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 5 corsi/moduli in media per anno;</i>

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>
4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i>
5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i>
6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 10 a.a consecutivi;</i>

- d) la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi (0);</i>
appena sufficiente = Inteso come segue: <i>Insegnamenti parzialmente congruenti con il SSD oggetto di valutazione (3);</i>
sufficiente = Inteso come segue: <i>Insegnamenti parzialmente congruenti con il SSD oggetto di valutazione (6);</i>

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi (0);</i>
sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi(6);</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero dei moduli/ore lez.	tema	contenuti	congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di riduzione di costi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	fino a 2 incarichi/impegni assunti;
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 4 incarichi/impegni assunti;
3 discreto = inteso come segue:	fino a 6 incarichi/impegni assunti;
4 buono = inteso come segue:	fino a 8 incarichi/impegni assunti;
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 10 incarichi/impegni assunti;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 10 incarichi/impegni assunti;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui all'art. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

non congruente (0)
congruente (6)

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue:	non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = Inteso come segue:	fino a 2 anni consecutivi;
2 sufficiente = Inteso come segue:	fino a 4 anni consecutivi;
3 discreto = Inteso come segue:	fino a 6 anni consecutivi;
4 buono = Inteso come segue:	fino a 8 anni consecutivi;
5 ottimo = Inteso come segue:	fino a 10 anni consecutivi;
6 eccellente = Inteso come segue:	oltre 10 anni consecutivi;

- c) specificità intesa quale attinenza al SSD MED/28 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi (0);
sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi (6);

- d) grado di responsabilità inteso quale tipologia di ruolo ricoperto che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: attività in strutture pubbliche di qualsiasi tipo;
2 sufficiente = Inteso come segue: dirigenza di I livello;
3 discreto = Inteso come segue: responsabilità di UOS;
4 buono = Inteso come segue: responsabilità di UOSD;
5 ottimo = Inteso come segue: direzione di UOC;
6 eccellente = Inteso come segue: direzione di dipartimento assistenziale;

della complessiva attività clinica del candidato con il profilo di cui all'art. 1 del Bando, valutando l'attività assistenziale svolta.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A continuità	VOTO CRITERIO B specificità	VOTO CRITERIO C grado di responsabilità	VOTO CRITERIO D congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del Bando	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	0	0	0	0	30

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 70%, di cui 30% per la valutazione dell'attività di ricerca e 40% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 18%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 4%;
- valutazione delle attività clinico assistenziali (ove presenti): 8%;

considerando sempre che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra ciascun Commissario provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	%	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	70 %	da ripartire tra le due voci	40	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			30	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	18%		18	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	4 %		4	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	8%		8	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce, inoltre, che la conoscenza della lingua italiana per i candidati

stranieri viene accertata mediante colloquio e valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, nonché sulla valutazione del curriculum, attività didattica, e sull'attività assistenziale avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta, quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato -Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore del Personale docente e ricercatore II livello], in data 18 marzo 2016, con inizio alle ore 10:00 in via mista ovvero con la commissione in presenza ed il candidato in via telematica mediante collegamento Skype.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 8 marzo alle ore 10:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Presidente si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2015@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marco DOLCI (Presidente)



Prof. Roberto MARTINA (Componente)

Prof. Roberto GATTO (Segretario)

