

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE, DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1441 del 16/10/2014 PUBBLICATO SULLA G.U. N 84 IN DATA 28/10/2014.**

**VERBALE N. 1  
(criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 228 del 19/02/2015 composta dai:

Prof. Stefano Puglisi Allegra dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma  
Prof. Carlo Semenza dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Luca Tommasi dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 30 marzo alle ore 14:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica e di videoconferenza dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Stefano Puglisi Allegra	account e-mail stefano.puglisi-allegra@uniroma1.it
Prof. Carlo Semenza	account e-mail carlo.semenza@unipd.it
Prof. Luca Tommasi	account e-mail luca.tommasi@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Puglisi Allegra e del Segretario nella persona del Prof. Luca Tommasi, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.



La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1441 del 16/10/2014 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del D.R. n. 120 del 02.02.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.1013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 228 del 19/02/2015 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19/05/2015

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nell'ambito della presente selezione e che la commissione riporta come indicati nel bando medesimo:**

**"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

- **impegno didattico: nell'ambito dei corsi di studio erogati dall'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" e riferiti al SSD M-PSI/02, con particolare riferimento al Corso di Studio triennale in "Scienze e tecniche psicologiche" e al Corso di Studio magistrale in "Psicologia clinica e della salute";**
- **impegno scientifico: L'attività di ricerca dovrà riguardare tematiche psicobiologiche collegate alle neuroscienze della percezione e della coscienza, con particolare riferimento alla percezione uditiva e alle basi neurali della musica, indagate attraverso metodi comportamentali, di neuroimmagine e di neurostimolazione."**

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

**La Commissione rammenta che in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.**

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, che è basato sulla valutazione analitica della pubblicazioni scientifiche, e sulla valutazione motivata del

curriculum, attività didattica, ed esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- a) Articoli su riviste dotate di ISSN, limitatamente a quelle indicizzate;**
- b) Libri e capitoli di libri, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici.**

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del Candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti da parte del Candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con il settore concorsuale ed il profilo per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con altri autori, ivi compresi eventualmente anche i componenti della Commissione, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- posizione del nome del Candidato nell'elenco degli autori [sono considerati maggiormente rilevanti in caso di pubblicazione in collaborazione, il primo nome, l'ultimo nome e/o il ruolo

di "corresponding author"];

- indicazione del contributo del Candidato alla specifica pubblicazione, come risultante in sede di stampa;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione si riserva di avvalersi anche dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch; ranking dell'impact factor della rivista in base all'area scientifica).

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = sussistono elementi adeguati;

4 buono = sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale.

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare la produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio con specifica argomentazione.**

## **VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.**

**La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.**

## **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, l'intensità, la continuità e la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.**

## **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un giudizio di merito con specifica argomentazione.**

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate, considerando 100% il valore complessivo delle attività:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%;
- valutazione dell' attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%.

**La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.**

La Commissione stabilisce, inoltre, che la conoscenza della lingua italiana per eventuali candidati stranieri verrà accertata mediante colloquio e valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;

1 appena sufficiente = esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, nonché sulla valutazione del curriculum, attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione.**

**Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- **al ricevimento delle credenziali** di accesso al database della procedura, 7 giorni dopo la pubblicazione del presente verbale, ogni Commissario svolgerà le seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- verifica dell'insussistenza di situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione individuale dei candidati.

- **in data 27 aprile 2015 alle ore 14:00** (in videoconferenza) per l'attività di confronto delle valutazioni di ciascun Commissario e per la stesura delle valutazioni collegiali.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, oltre che i criteri di valutazione della lingua italiana

30 marzo

per gli eventuali candidati stranieri.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2014@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

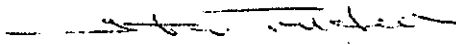
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano Puglisi Allegra (Presidente)

Prof. Carlo Semenza

Prof. Luca Tommasi (Segretario)



A	E	L	L	E	F
RUOLO		SSD		S.C.	
COGNOME CANDIDATO					
NOME CANDIDATO					
NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					18
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</i>	<i>Completezza di ciascuna pubblicazione con i settori concorsuali per i quali è prevista la procedura e con i eventuali profili definiti esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari diversi con tematica interdisciplinare, attesa la natura</i>	<i>Rilevanza scientifica della pubblicazione editoriale o di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica, dell'importanza e dell'importanza dell'apporto innovativo del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 18	0	0	0	0	0