

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1 BIOCHIMICA GENERALE E BIOCHIMICA CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/10 BIOCHIMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SPERIMENTALI E CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA "G.D'ANNUNZIO", AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1443 del 16 OTTOBRE 2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N 84 IN DATA 28 OTTOBRE 2014

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 448 del 31 MARZO 2015 composta dai:

Prof. SACCHETTA Paolo	dell'Università degli Studi di CHIETI-PESCARA
Prof.ssa TURCO Maria Caterina	dell'Università degli Studi di SALERNO
Prof. IENTILE Riccardo	dell'Università degli Studi di MESSINA

si riunisce al completo per via telematica il giorno 1 LUGLIO 2015 alle ore 17:00, per lo svolgimento delle attività di seguito indicate.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. SACCHETTA PAOLO	account e-mail ps@unich.it
Prof.ssa TURCO MARIA CATERINA	account e-mail mcturco@unisa.it
Prof. IENTILE RICCARDO	account e-mail ientile@unime.it

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13 maggio 2015, 30 giugno 2015 (2 volte) e 1 luglio 2015 (3 volte) per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. SACCHETTA PAOLO	account e-mail ps@unich.it
Prof.ssa TURCO MARIA CATERINA	account e-mail mcturco@unisa.it
Prof. IENTILE RICCARDO	account e-mail ientile@unime.it

iniziando i lavori in data 13 maggio 2015 concludendo i lavori in data 1 luglio 2015.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Paolo Sacchetta e al Prof. Turco Maria Caterina.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 30 giugno 2015, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella prima riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura:

1. ADDIS MARIA FILIPPA
2. CELOTTO GIULIO
3. CHILLEMI GIOVANNI
4. COLOTTI GIANNI
5. DEL BOCCIO PIERO
6. FALCIANI CHIARA
7. FERNANDEZ CANALES MARIA DE LAS MERCEDES
8. GIORGIO MARCO
9. GIUSTARINI DANIELA
10. GROTTESI ALESSANDRO
11. VALENTINI ALESSANDRA
12. VALLI ALESSANDRO

La Commissione ha, quindi, proceduto alla: verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo di 12 pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La commissione, quindi ha escluso dalla valutazione i candidati riportati in tabella.

Elenco dei candidati esclusi dalla valutazione per aver presentato un numero di pubblicazioni superiore al limite di 12 previsto dal bando		
Cognome	Nome	Num. Pubblicazioni
Colotti	Gianni	39
Valli	Alessandro	20

Nella terza riunione, che si è tenuta il 30 giugno 2015, la Commissione, ha accertato la conoscenza della lingua italiana da parte della candidata FERNANDEZ CANALES MARIA DE LAS MERCEDES.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

La Commissione, in applicazione dei criteri stabiliti nel primo verbale, ha, quindi, proceduto alle attività di valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica della pubblicazioni, sulla valutazione del curriculum e dell'attività didattica, procedendo, vista l'unanimità delle valutazioni, con espressione di motivato giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione (allegato C al verbale n. 2).

Al termine, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, la Commissione forma, come segue la graduatoria dei candidati:

Num	Nome	Cognome
1	Piero	Del Boccio
2	Daniela	Giustarini
3	Giulio	Ceolotto
4	Maria Filippa	Addis
5	Giovanni	Chillemi
6	Marco	Giorgio
7	Alessandro	Grottesi
8	Alessandra	Valentini
9	Chiara	Falciani
10	Maria de las Mercedes	Fernandez Canales

individuando, quindi, Piero Del Boccio quale candidato maggiormente qualificato alle funzioni

didattico-scientifiche indicate nel bando per la copertura di n. 1 posto di professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Sperimentali e Cliniche, per il settore concorsuale 05/E1, SSD BIO/10.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

Il Presidente raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene inviato al componente Commissario Prof. IENTILE RICCARDO, affinché apponga le sue firme originali sulle 3 copie dei verbali delle singole riunioni e sulle 3 copie della relazione finale.

Quest'ultimo avrà cura di trasmettere la documentazione tutta al componente Commissario Prof. TURCO MARIA CATERINA, con funzione di segretario che dopo aver apposto le sue firme avrà cura di trasmettere la documentazione in originale all'Università Gabriele d'Annunzio (indirizzo via dei Vestini, n. 31 - 66100 Chieti)

Il plico contenente 3 copie dei verbali delle singole riunioni e 3 copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Segretario, su delega del Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele d'annunzio. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica concorsigelmuni2014@unich.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 18:30 del 1 luglio 2015.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. SACCHETTA Paolo



Prof.ssa TURCO Maria Caterina

Prof. IENTILE Riccardo

ALLEGATO C

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1 BIOCHIMICA GENERALE E BIOCHIMICA CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/10 BIOCHIMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SPERIMENTALI E CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA "G.D'ANNUNZIO", AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1443 del 16 OTTOBRE 2014 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N 84 IN DATA 28 OTTOBRE 2014

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. ADDIS MARIA FILIPPA

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	250
PUBBLICAZIONE N 1	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 2	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 3	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 4	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	2	6	18
PUBBLICAZIONE N 6	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 7	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 8	6	6	3	6	21
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	1	6	17
PUBBLICAZIONE N 10	6	6	2	6	20
PUBBLICAZIONE N 11	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N 12	5	6	4	6	21

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di eccellente qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un ottimo rigore metodologico ed un eccellente congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì caratterizzati da una sufficiente rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e da un eccellente apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della eccellente produzione scientifica, i buoni indicatori bibliometrici e l'invenzione di brevetti dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di ottime attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato riporta una esperienza didattica caratterizzata essenzialmente da attività di didattica integrativa e di supporto agli studenti, valutata poco soddisfacente.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. CEOLOTTO GIULIO

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	249
PUBBLICAZIONE N 1	6	3	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	3	6	17
PUBBLICAZIONE N 3	6	4	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 4	6	4	6	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 6	6	5	5	5	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 8	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 9	6	4	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 10	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 11	6	4	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 12	5	4	5	6	20

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di eccellente qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un ottimo rigore metodologico ed una buona congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì buona la rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e ottimo l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della eccellente produzione scientifica e gli ottimi indicatori bibliometrici dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di ottime attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha una esperienza didattica, valutata sufficiente, caratterizzata da attività di didattica integrativa, supporto agli studenti e partecipazione alle commissioni d'esame per vari insegnamenti in diversi CdL dal 2005. Nell' AA 2014-15 è stato titolare degli Insegnamenti di Biochimica nel CdL in Infermieristica e di Biologia e Fisiologia del Corso di Studi Ortottica ed Assistenza Oftalmologica. Nell'AA 2013-14 è stato titolare degli Insegnamenti di Biologia nel CdL di Ortottica ed Assistenza Oftalmologica e di Tecniche di Biologia Molecolare del Corso di Studi Tecniche di Laboratorio Biomedico.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. CHILLEMI GIOVANNI

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	240
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 4	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N 5	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 6	6	4	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 8	5	4	2	6	17
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N 10	5	4	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 11	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 12	6	5	4	6	21

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di ottima qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un ottimo rigore metodologico ed una buona congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. La rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica risulta sufficiente. Eccellente appare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità dell'ottima produzione scientifica e gli ottimi indicatori bibliometrici dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di ottime attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha una esperienza didattica giudicata sufficiente; è stato professore a contratto per gli insegnamenti di "Biologia Computazionale", "Analisi Dati di Espressione Genica", "Dinamica Molecolare di Biomolecole", "Farmaci e Trascrittoma", "Espressione Genica e Struttura del Genoma".

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. DEL BOCCIO PIERO

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	245
PUBBLICAZIONE N 1	6	6	5	4	21
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 3	5	6	3	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	5	6	5	4	20
PUBBLICAZIONE N 6	5	6	5	4	20
PUBBLICAZIONE N 7	6	6	4	4	20
PUBBLICAZIONE N 8	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 9	5	6	5	4	20
PUBBLICAZIONE N 10	5	6	5	4	20
PUBBLICAZIONE N 11	6	6	5	4	21
PUBBLICAZIONE N 12	5	6	4	5	20

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di eccellente qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un ottimo rigore metodologico ed un eccellente congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì buoni sia la rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica sia l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della eccellente produzione scientifica e gli ottimi indicatori bibliometrici dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di ottime attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha una lunga, continuativa ed eccellente esperienza didattica. Dal 2005 svolge attività di didattica integrativa, supporto agli studenti e partecipazione alle commissioni d'esame per gli insegnamenti di "Biochimica" nel CdL di CTF e "Biochimica e biochimica applicata" nel CdL in Farmacia. Dal 2008 è titolare dell'insegnamento di "Biochimica e biochimica applicata" (BIO/10) nel CdL in Farmacia.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. FALCIANI CHIARA

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	234
PUBBLICAZIONE N 1	6	6	3	6	
PUBBLICAZIONE N 2	6	5	2	6	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	6	5	3	6	20
PUBBLICAZIONE N 5	5	5	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	3	6	18
PUBBLICAZIONE N 7	6	6	5	5	22
PUBBLICAZIONE N 8	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	2	6	18
PUBBLICAZIONE N 10	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 11	5	5	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 12	4	4	2	4	14

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di ottima qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un ottimo rigore metodologico ed un'ottima congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì sufficiente la rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e ottimo l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della buona produzione scientifica, gli ottimi indicatori bibliometrici e la titolarità di brevetti dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di buone attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato riporta una esperienza didattica poco soddisfacente, caratterizzata essenzialmente da attività di didattica integrativa e di supporto agli studenti.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. FERNANDEZ CANALES MARIA DE LAS MERCEDES

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	207
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	2	4	14
PUBBLICAZIONE N 2	5	4	3	4	16
PUBBLICAZIONE N 3	4	4	3	4	15
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	2	4	16
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	2	6	17
PUBBLICAZIONE N 6	5	4	3	4	16
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N 8	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 10	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 11	5	5	2	6	18
PUBBLICAZIONE N 12	6	4	5	6	21

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di buona qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un buon rigore metodologico ed una buona congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì caratterizzati da una sufficiente rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e da un buon apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della buona produzione scientifica dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di buone attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato riporta una esperienza didattica poco soddisfacente, caratterizzata essenzialmente da attività di didattica integrativa e di supporto agli studenti.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. GIORGIO MARCO

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	258
PUBBLICAZIONE N 1	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 3	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 4	6	5	3	6	20
PUBBLICAZIONE N 5	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N 6	6	4	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 8	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N 9	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N 10	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 11	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N 12	6	5	6	4	21

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di eccellente qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un ottimo rigore metodologico ed un'ottima congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì ottimi sia la rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica sia l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della eccellente produzione scientifica, gli eccellenti indicatori bibliometrici e la titolarità di brevetti dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di ottime attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato non riporta esperienze didattiche considerate per la valutazione.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. GIUSTARINI DANIELA

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	253
PUBBLICAZIONE N 1	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 2	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 3	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 4	4	6	4	6	20
PUBBLICAZIONE N 5	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 6	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 7	5	6	2	6	19
PUBBLICAZIONE N 8	5	6	3	6	20
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 11	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 12	4	6	2	6	18

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di eccellente qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un buon rigore metodologico ed un'eccellente congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì buona la rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e ottimo l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della eccellente produzione scientifica e gli eccellenti indicatori bibliometrici dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di ottime attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha avuto una lunga esperienza didattica distribuita tra SSD BIO/10 e altri settori affini presso le Facoltà di Medicina e di Scienze, interrotta negli ultimi anni. Valutata complessivamente sufficiente.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. GROTTESI ALESSANDRO

➤ **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	216
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	3	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	6	5	3	5	19
PUBBLICAZIONE N 5	6	5	4	5	20
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	3	4	15
PUBBLICAZIONE N 9	6	4	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 11	4	5	2	5	16
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	2	4	15

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di buona qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un buon rigore metodologico ed una buona congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì caratterizzati da una sufficiente rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e da un buon apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ **VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della buona produzione scientifica, gli ottimi indicatori bibliometrici e la titolarità di un brevetto dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di buone attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Il candidato ha una buona esperienza didattica, negli AA 2009-2013 ha insegnato "Dinamica Molecolare Classica per sistemi biologici" nel Corso di Laurea Magistrale in Bioinformatica.

➤ **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.

Considerata l'identità di giudizio tra i commissari, la commissione procede direttamente alla definizione del Giudizio collegiale relativamente al candidato Dr. VALENTINI ALESSANDRA

➤ VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Tenuto conto della Tabella di valutazione delle pubblicazioni scientifiche che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	225
PUBBLICAZIONE N 1	6	5	5	5	21
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	2	5	16
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	2	6	19
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 6	6	5	3	5	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	4	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 8	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 9	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 10	6	5	5	4	20
PUBBLICAZIONE N 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	3	6	18

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni di buona qualità complessiva. I lavori, originali e innovativi, sono caratterizzati da un buon rigore metodologico ed una buona congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e il profilo definito nel bando. Risultano altresì caratterizzati da una sufficiente rilevanza scientifica media della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la diffusione all'interno della comunità scientifica e da un buon apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

➤ VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

La caratterizzazione degli argomenti di ricerca, la continuità della buona produzione scientifica e i buoni indicatori bibliometrici dimostrano che il candidato è un ricercatore dotato di buone attitudini scientifiche e di piena autonomia nella ricerca.

➤ VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Il candidato ha avuto una buona esperienza didattica distribuita tra SSD BIO/10 e altri settori affini presso la Facoltà di Medicina fino 2009.

➤ VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Il candidato non presenta alcuna attività da valutare.