PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, SETTORE CONCORSUALE 11/E1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/02, (INDETTA CON D.R. N. 1410 DEL 15 OTTOBRE 2014, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 84 DEL 28 OTTOBRE 2014).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 70 (PROT. 3279) del 26 GENNAIO 2015 composta dai:

Prof. Cecilia Guariglia dell'Università La Sapienza di Roma
Prof. Luca Tommasi dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Giorgia Committeri dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 9 marzo 2015 alle ore 15:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica e di videoconferenza dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof.ssa Cecilia Guariglia; account e-mail: cecilia.guariglia@uniroma1.it
Prof.ssa Giorgia Committeri; account e-mail: giorgia.committeri@unich.it
Prof. Luca Tommasi; account e-mail: luca.tommasi@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luca Tommasi e del Segretario Prof.ssa Giorgia Committeri, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1410 del 15 ottobre 2014 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del D.R. n. 135 del 04.02.2015 di rettifica, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 70 del 26 gennaio e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 26 maggio 2015.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei Candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei Candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i Candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I Candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei Candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) documentata attivita' in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;
h) attivita' di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca;
j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali e' prevista.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2

del D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito in sede di procedura selettiva esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari.
La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo Candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e) e j).

- **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:
a) Articoli su riviste dotate di ISSN, limitatamente a quelle indicizzate;
b) Libri e capitoli di libri, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Con la seguente indicazione esplicativa:
- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del Candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti da parte del Candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con il settore scientifico disciplinare ed il profilo per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun Candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del Candidato sia enucleabile e distinguibile, anche sulla base delle dichiarazioni espresse dai candidati all'atto della domanda.
In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del Candidato:

- posizione del nome del Candidato nell'elenco degli autori [sono considerati maggiormente rilevanti in caso di pubblicazione a più nomi, il 1°, il 2° nome e/o il ruolo di "corresponding author"];
- indicazione del contributo del Candidato alla specifica pubblicazione, come risultante in sede di stampa o nella domanda di partecipazione alla selezione;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:
a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch; ranking dell'impact factor in base all'area scientifica).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di Candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun Candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i Candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun Candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei Candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i Candidati comparativamente più meritevoli discuteranno ed illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre a sostenere la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i Candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i Candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i Candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**

La Commissione ritiene di individuare ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando, come indicato dal punto h nella seguente tabella. In particolare, la Commissione ritiene di poter valutare quale titolo l'eventuale possesso dell'abilitazione scientifica nel settore concorsuale oggetto del bando.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti. La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

- **TITOLI**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: Congruenza con il SSD M-PSI/02; 0 se non congruente, 1 se parzialmente congruente, 2 se completamente congruente.	Fino ad un massimo di punti 2
b) attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO:1 punto per ogni anno di titolarità relativa ad insegnamenti in Corsi di Laurea e Laurea Magistrale, nel SSD M-PSI/02.	Fino ad un massimo di punti 3
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca, post-doc o borsa di studio.	Fino ad un massimo di punti 5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a progetto di ricerca finanziato nazionale o	Fino ad un massimo di punti 2

internazionale, 2 punti se coordinamento.	
e) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: 1 punto per la titolarità di ogni brevetto.	Fino ad un massimo di punti 1
f) attivita' di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO:1 punto per ogni partecipazione come relatore su invito ad attività congressuali, seminariali e formative (ad es. summer school) nazionali o internazionali	Fino ad un massimo di punti 2
g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca CRITERIO:1 punto per ogni premio e riconoscimento nazionale o internazionale ricevuto per attività di ricerca.	Fino ad un massimo di punti 1
h) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per il settore concorsuale 11/E1 CRITERIO: 4 punti in caso di conseguita abilitazione.	Fino ad un massimo di punti 4

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo Candidato.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun Candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il profilo per il quale è bandita la procedura;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicativa prima menzionata.

Terrà conto, inoltre, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:
a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch; ranking dell'impact factor in base all'area scientifica).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il profilo per il quale è bandita la procedura	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun Candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

(4 * 6 * Max Pubbl.) : 80 = Val Tot. : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il Candidato può presentare;
- **80** è il valore massimo che ogni Candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Tot.** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni Candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale.

La Commissione stabilisce che per ciascun Candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Al termine della procedura, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, la Commissione formerà la graduatoria e designerà il vincitore ovvero dichiarerà l'assenza di vincitori.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

i) il giorno 20 marzo alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei Candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun Commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i Candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei Candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun Candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei Candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei Candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato, in data 13 maggio 2015 con inizio alle ore 10:00.

il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2014@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luca Tommasi (Presidente)
Prof.ssa Cecilia Guariglia (componente)
Prof.ssa Giorgia Committeri (Segreterio)

Allegato 1

RUOLO		SSD		S.C.	

COGNOME CANDIDATO	
NOME CANDIDATO	

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	15

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il profilo per il quale è bandita la procedura	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	0	0	0	0	0