

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/H1-ANATOMIA UMANA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/16 ANATOMIA UMANA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1438 del 16.10.2014 PUBBLICATO SULLA G.U. N.84 IN DATA 28.10.14

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 221 del 19.02.15 e composta dai:

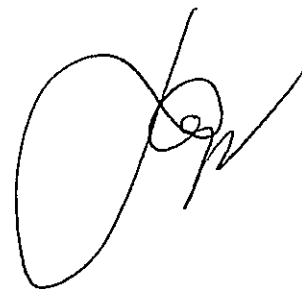
Prof. Sebastiano Miscia dell'Università degli Studi di CHIETI-PESCARA  
Prof. Lucio Ildebrando Cocco dell'Università degli Studi di BOLOGNA  
Prof. Silvano Capitani dell'Università degli Studi di FERRARA

si riunisce al completo per via telematica il giorno 1 Aprile 2015 alle ore 10 a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Sebastiano Miscia	account e-mail	s.miscia@unich.it
Prof. Lucio Ildebrando Cocco	account e-mail	lucio.cocco@unibo.it
Prof. Silvano Capitani	account e-mail	silvano.capitani@unife.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.  
Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del **Prof. Silvano Capitani** e del Segretario nella persona del **Prof. Sebastiano Miscia**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.



La Commissione prende visione del Decreto Rettorale 1438 del 16.10.2014 PUBBLICATO SULLA G.U. N.84 IN DATA 28.10.14 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del D.R. n. 120 del 02.02.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.1013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di presenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 221 del 19.02.15 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno **19.05.2015**.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nell'ambito della presente selezione e che la commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico nelle discipline del macrosettore 05/H nei corsi di Laurea triennali e magistrali appartenenti all'Area Sanitaria.

L'impegno scientifico sarà indirizzato allo studio morfo-funzionale di cellule staminali isolate dalla cavità orale in rapporto alla medicina rigenerativa dell'apparato stomatognatico"


La Commissione stabilisce la modalità di ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. *La ponderazione dei criteri e dei parametri deve essere equilibrata e motivata.*

La Commissione rammenta che in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato-maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, che è basato sulla valutazione analitica della pubblicazioni scientifiche, e sulla valutazione motivata del curriculum, attività didattica, ed esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

#### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documen-



tati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando, in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali" , Individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:**Pubblicazioni scientifiche su riviste Internazionali e nazionali dotate di Impact factor; Review su riviste internazionali; Brevetti.**

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

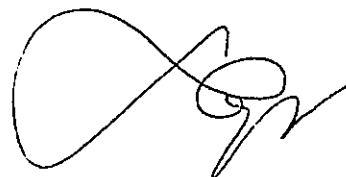
Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori tenendo conto che le posizioni più rilevanti sono: primo nome, ultimo nome, corresponding author.
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;



- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari diversi con tematiche interdisciplinari ed esecrate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazioni del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
- 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto = sussistono elementi adeguati;
- 4 buono = sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare la produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio con specifica argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, l'intensità, la continuità e la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un giudizio di merito con specifica argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%;
- valutazione dell' attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100%.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, nonché sulla valutazione del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta, quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la



graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 23 Aprile 2015 alle ore 12.30 in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Presidente invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Presidente si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2014@unich.it](mailto:concorsigelmini2014@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Silvano Capitani, Presidente

Prof. Lucio Ildebrando Cocco, Membro

Prof. Sebastiano Miscia, Segretario



*Allegato A al verbale n. 1*

RUOLO	SSD	S.C.
-------	-----	------

COGNOME CANDIDATO
NOME CANDIDATO

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	12
---	----

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	0	0	0	0	0