

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B2 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/08 ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1421 DEL 15 OTTOBRE 2014 E PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI - N. 84 DEL 28-10-2014.

### **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 989 del 17 giugno 2015, composta dai:

- Prof. Andrea Lanza (Presidente), Università della Calabria,
- Prof. Paolo Boccardelli (Componente), LUISS Guido Carli,
- Prof. Giuliana Birindelli (Segretario), Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 30 settembre 2015 alle ore 15.30, per la stesura della relazione finale.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Andrea Lanza, account e-mail [andrea.lanza@unical.it](mailto:andrea.lanza@unical.it);

Prof. Paolo Boccardelli, account e-mail [pboccard@luiss.it](mailto:pboccard@luiss.it);

Prof. Giuliana Birindelli, account e-mail [giuliana.birindelli@unich.it](mailto:giuliana.birindelli@unich.it).

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28 luglio 2015, 31 agosto 2015, 30 settembre 2015 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dagli account sopra indicati, iniziando i lavori in data 28 luglio 2015 e concludendo i lavori in data 30 settembre 2015.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea Lanza e alla Prof. Giuliana Birindelli e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 14 settembre 2015. Tale termine è stato differito alla data del 1° ottobre 2015 con D.R. n.1541 del 25 settembre 2015. I lavori della commissione sono stati infatti sospesi in seguito alla richiesta di traduzioni al dott. Cobalto per rendere possibile l'espletamento della procedura valutativa. La sospensione ha avuto inizio l'8 settembre 2015 e termine il 24 settembre 2015.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica svolta, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 31 agosto 2015, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura:

- Ceci Federica
- Cobalto Mario
- Di Nauta Primiano
- Masciarelli Francesca

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione rammenta che il Presidente in data 31 agosto 2015, tramite mail indirizzata alla dott.ssa Valentina Albertazzi e all'account concorsigelmini2014@unich.it, ha richiesto la traduzione in lingua italiana o inglese del curriculum, di alcune pubblicazioni (n. 5, 6, 7, 8 e 9) e del file 3 contenuto nella cartella denominata "540\_altri\_titoli\_brevetti" del candidato Mario Cobalto, presentati dal medesimo in lingua norvegese, e per tale motivo non valutabili dalla Commissione. In data 25 settembre 2015 il Settore Personale Docente e Ricercatore ha inviato ai commissari tramite mail la documentazione resa dal dott. Cobalto, contenente le traduzioni richieste. Tuttavia, per le pubblicazioni è stato rilasciato solo l'abstract. Pertanto, è stato impossibile procedere alla valutazione delle stesse.

Nella terza riunione, che si è tenuta il 30 settembre 2015, la Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e coerente con l'attività scientifica complessiva, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

La Commissione, in applicazione dei criteri stabiliti nel primo verbale, ha, quindi, proceduto alle attività di valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica della pubblicazioni, sulla valutazione del curriculum e dell'attività didattica, con espressione di motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito da giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione (allegato A al verbale n. 3).

Nella quarta riunione, che si è tenuta anch'essa il 30 settembre 2015, la Commissione ha svolto la valutazione comparativa dei candidati.

Al termine, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità la Commissione forma, come segue, la graduatoria dei candidati:

1. Ceci Federica
2. Masciarelli Francesca
3. Di Nauta Primiano
4. Cobalto Mario

e individuando, quindi, Ceci Federica quale candidato maggiormente qualificato alle funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando per la copertura di n. 1 posto di professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Economia aziendale, per il settore concorsuale 13/B2, SSD SECS-P/08.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

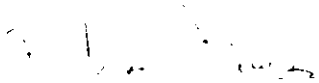
Tutti gli atti concorsuali saranno raccolti in un plico e inviati tra i componenti la Commissione affinché si appongano le firme originali sulle 3 copie dei verbali delle singole riunioni e sulle 3 copie della relazione finale. Il componente Commissario prof. Giuliana Birindelli avrà cura di trasmettere la documentazione tutta al componente Commissario prof. Paolo Boccardelli, il quale a sua volta invierà la documentazione al Prof. Andrea Lanza. Il Presidente avrà cura di trasmettere la documentazione in originale all'Università Gabriele d'Annunzio (indirizzo via dei Vestini, n. 31 - 66100 Chieti). Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica concorsigelmini2014@unich.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 17.00 del 30 settembre 2015.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Lanza (Presidente)



Prof. Paolo Boccardelli, (Componente)

Prof. Giuliana Birindelli (Segretario)

## Allegato A: Giudizi individuali e collegiali

Come da verbale 1, la Commissione stabilisce di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovativa, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di citazioni riconosciute nella comunità scientifica internazionale e di riferimento, del rapporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi  
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Riguardo al criterio D di cui alla tabella, la Commissione stabilisce che, a parità di rilevanza scientifica, le pubblicazioni verranno considerate in base a un criterio di inversa proporzionalità rispetto al numero dei coautori; vale a dire che, a parità di qualità di una pubblicazione, la stessa pubblicata da un singolo autore viene considerata più rilevante ai fini concorsuali di altra pubblicazione equivalente ottenuta da 2 o più coautori.

### VALUTAZIONI PROF. ANDREA LANZA

Candidata Federica Ceci

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	4	6	4	6	20
Nr.2	4	6	4	3	17
Nr.3	3	6	2	3	14
Nr.4	5	6	5	3	19
Nr.5	5	6	5	3	19
Nr.6	4	6	4	3	17
Nr.7	4	6	4	3	17
Nr.8	4	6	2	1	13
Nr.9	4	6	2	3	15
Nr.10	3	6	4	2	15
<b>Totale</b>					<b>166</b>

La candidata Federica Ceci ha presentato un'ottima produzione scientifica sia sotto il profilo qualitativo che sotto quello quantitativo sui temi di interesse per il profilo indicato dal bando di concorso per questo specifico SSD. In particolare, sono altamente apprezzabili l'originalità scientifica, la rilevanza dei temi trattati, il rigore metodologico e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate.

Per quanto attiene alle attività didattiche svolte in qualità di ricercatrice, la candidata ha erogato in qualità di ricercatrice una congrua serie di corsi, collocati in diversi segmenti dell'offerta formativa (Valutazione analitica: punti 6 -sei-). Inoltre, la partecipazione a conferenze internazionali evidenzia la capacità di partecipare al dibattito scientifico internazionale sui temi di interesse per il profilo indicato dal bando di concorso per questo specifico SSD.

Non paiono invece essere presenti attività gestionali espletate in prima persona con responsabilità diretta nell'ambito degli organi collegiali dell'Ateneo di appartenenza.

Alla luce di quanto osservabile dagli elementi di valutazione a disposizione della commissione e di quanto esplicitamente previsto dal bando per quanto concerne i criteri di valutazione dei candidati per questo specifico SSD, il giudizio complessivo riporta una molto avanzata maturità scientifica e didattica e un'ottima capacità di ricerca.

#### Candidato Mario Cobalto

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
File nr.1	1	3	1	6	11
File nr.2	1	0	0	6	7
File nr.3	3	1	0	6	10
File nr.4	1	1	1	6	9
File nr.5	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.6	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.7	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.8	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.9	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
<b>Totale</b>					<b>37</b>

Il candidato Mario Cobalto ha presentato una produzione scientifica appena sufficiente per quanto concerne sia gli aspetti qualitativi e sia gli aspetti quantitativi. I temi trattati, infatti, appaiono poco originali e ampiamente esplorati; la collocazione editoriale appare marginale; il rigore metodologico appena sufficiente. Inoltre, gli interessi e i lavori di ricerca del candidato paiono non convergenti con il profilo esplicitamente previsto dal bando di concorso per questo SSD. Il candidato presenta, tuttavia, una apprezzabile capacità di mobilità internazionale, ancorché manifestata presso una sede universitaria di non primaria rilevanza.

L'attività didattica, sebbene non analiticamente descritta in termini di insegnamenti erogati e di collocazione degli stessi, appare - per quanto riscontrabile dal curriculum del candidato - discreta (Valutazione analitica: 4 - quattro).

Non sembra di ravvisare attività gestionali svolte nell'ambito di organi collegiali universitari. Tenuto conto degli elementi a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso per questo specifico SSD, il giudizio complessivo sulla maturità scientifica e sulle attività di ricerca e didattiche del candidato è, pertanto, appena sufficiente.

#### Candidato Primiano Di Nauta

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	2	3	1	6	12
Nr.2	2	4	2	3	11
Nr.3	2	3	2	1	8
Nr.4	2	3	1	2	8
Nr.5	2	3	1	1	7
Nr.6	3	4	3	1	11
Nr.7	2	3	1	3	9
Nr.8	4	4	4	1	13
Nr.9	2	4	1	3	10
Nr.10	1	4	2	3	10
<b>Totale</b>					<b>99</b>

Il candidato Primiano Di Nauta ha presentato una buona produzione scientifica sotto gli aspetti qualitativi, sebbene il suo contributo alla gran parte dei lavori sottoposti alla valutazione della commissione appaia limitato. Apprezzabile nell'insieme è l'attività didattica svolta (Valutazione analitica: cinque - 5), mentre appare ulteriormente migliorabile la capacità di intervenire nel dibattito internazionale sui temi di ricerca affrontati.

Non paiono invece essere presenti attività gestionali espletate nell'ambito degli organi collegiali dell'Ateneo di provenienza.

Alla luce di quanto osservabile dagli elementi di valutazione a disposizione della commissione e di quanto esplicitamente previsto dal bando per quanto concerne i criteri di valutazione dei candidati, il giudizio complessivo sulla maturità scientifica del candidato e sulla sua capacità didattica e di ricerca con riferimento al settore scientifico disciplinare di interesse per la presente valutazione comparativa è discreto.

#### Candidata Francesca Masciarelli

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	5	6	6	2	19
Nr.2	5	6	5	2	18
Nr.3	4	6	4	3	17
Nr.4	4	6	4	6	20
Nr.5	3	6	4	2	15
Nr.6	2	6	4	3	15
Nr.7	2	6	2	3	13
Nr.8	2	6	2	2	12
Nr.9	1	1	1	6	9
Nr.10	2	6	1	2	11
<b>Totale</b>					<b>149</b>

La candidata Francesca Masciarelli ha presentato una produzione scientifica soddisfacente sia sotto il profilo qualitativo, che sotto quello quantitativo, in particolare per quanto concerne la congruità con il profilo di candidato/a esplicitamente previsto dal bando di concorso per questo specifico SSD. Sono molto apprezzate l'originalità dei temi trattati, il rigore metodologico e la collocazione editoriale delle pubblicazioni nel loro insieme. Altrettanto soddisfacente è valutata anche la capacità didattica della candidata nel suo ruolo di ricercatrice, erogata a diversi livelli nell'offerta formativa (Valutazione analitica: sei - 6). Parimenti apprezzabile è la partecipazione al dibattito scientifico attraverso la partecipazione a conferenze internazionali di elevata qualità.

Non paiono invece essere presenti attività gestionali espletate in prima persona con responsabilità diretta nell'ambito degli organi collegiali dell'Ateneo di appartenenza.

Alla luce di quanto osservabile dagli elementi di valutazione a disposizione della commissione e di quanto esplicitamente previsto dal bando per quanto concerne i criteri di valutazione dei candidati per questo specifico SSD, il giudizio complessivo riporta una buona maturità scientifica e una soddisfacente capacità di ricerca e didattica.

#### VALUTAZIONI PROF. PAOLO BOCCARDELLI

##### Candidata Federica Ceci

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	5	6	4	6	21
Nr.2	3	6	5	3	17
Nr.3	4	6	3	3	16
Nr.4	5	6	5	3	19
Nr.5	5	6	5	3	19
Nr.6	4	6	4	3	17
Nr.7	4	6	4	3	17

Nr.8	4	6	3	1	14
Nr.9	4	6	2	3	15
Nr.10	2	6	4	2	14
<b>Totale</b>					<b>169</b>

La candidata Federica Ceci, ricercatore universitario di Economia e gestione delle imprese presso l'Università di Pescara e Dottore di Ricerca in Ingegneria Economico Gestionale presso l'Università di San Marino, ha presentato un'ottima produzione scientifica che spazia su temi pienamente congruenti con il s.s.d. e al centro del dibattito attuale, quali il ruolo dei servizi alla produzione e delle risorse e competenze per la gestione integrata della produzione. In particolare, sono altamente apprezzabili l'originalità scientifica, la rilevanza dei temi trattati, il rigore metodologico e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. Anche le attività didattiche svolte in qualità di ricercatrice sono ampie e in linea con le aspettative del ruolo (Valutazione analitica: punti 6 -sei-) e la partecipazione a conferenze internazionali evidenziano la capacità di partecipare al dibattito scientifico internazionale sui temi di interesse. Non paiono invece essere presenti attività gestionali espletate in prima persona con responsabilità diretta nell'ambito degli organi collegiali dell'Ateneo di appartenenza. La candidata, pertanto, evidenzia una buona maturità scientifica e didattica e un'ottima capacità di ricerca. Il giudizio complessivo appare, in sintesi, molto positivo.

#### Candidato Mario Cobalto

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	1	2	1	6	10
Nr.2	1	1	0	6	8
Nr.3	1	1	1	6	9
Nr.4	1	1	1	6	9
Nr.5	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
Nr.6	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
Nr.7	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
Nr.8	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
Nr.9	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
<b>Totale</b>					<b>36</b>

Il candidato Mario Cobalto presenta, una buona esperienza internazionale sebbene presso una sede universitaria di non primaria rilevanza. Il candidato ha presentato una produzione scientifica appena sufficiente e non del tutto coerente con i temi del s.s.d. Gran parte delle pubblicazioni presentate non appaiono valutabili in quanto in lingua norvegese e senza traduzione. I temi trattati appaiono inoltre poco originali e ampiamente esplorati; la collocazione editoriale appare marginale; il rigore metodologico appena sufficiente. L'attività didattica, sebbene non analiticamente descritta in termini di insegnamenti erogati e di collocazione degli stessi, appare - per quanto riscontrabile dal curriculum del candidato - discreta (Valutazione analitica: 4 - quattro).

Non appaiono evidenti le attività gestionali svolte nell'ambito di organi collegiali universitari. Il giudizio complessivo sulla maturità scientifica e sulle attività di ricerca e didattiche del candidato è, pertanto, appena sufficiente.

Candidato Primiano Di Nauta

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	3	5	2	6	16
Nr.2	3	5	3	4	15
Nr.3	3	5	3	1	12
Nr.4	2	4	1	2	9
Nr.5	2	4	1	1	8
Nr.6	3	5	3	1	12
Nr.7	3	4	1	3	11
Nr.8	4	5	4	1	14
Nr.9	3	5	1	3	12
Nr.10	2	5	2	3	12
<b>Totale</b>					<b>121</b>

Il candidato Primiano Di Nauta, ricercatore universitario di Economia e gestione delle imprese presso l'Università di Foggia, ha presentato una discreta produzione scientifica sotto gli aspetti qualitativi caratterizzata da una buona congruenza con il s.s.d., molti dei quali focalizzati sul project management e sui sistemi di business complessi. Tuttavia il suo contributo individuale alla gran parte dei lavori sottoposti alla valutazione della commissione appare molto limitato. Buona nell'insieme è l'attività didattica svolta (Valutazione analitica: cinque - 5), mentre appare limitata la capacità di intervenire nel dibattito internazionale vista la limitata partecipazione a conferenze internazionali.

Non paiono invece essere presenti attività gestionali espletate nell'ambito degli organi collegiali dell'Ateneo di provenienza.

Il giudizio complessivo sulla maturità scientifica del candidato e sulla sua capacità didattica e di ricerca, pertanto, è discreto.

Candidata Francesca Masciarelli

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	5	6	6	2	19
Nr.2	5	6	6	2	19
Nr.3	4	6	4	3	17
Nr.4	4	6	4	6	20
Nr.5	3	6	4	2	15
Nr.6	3	6	4	3	16
Nr.7	3	6	2	3	14
Nr.8	3	6	2	2	13
Nr.9	1	2	1	6	10
Nr.10	2	6	2	2	12
<b>Totale</b>					<b>155</b>

La candidata Francesca Masciarelli, ricercatore universitario di Economia e gestione delle imprese presso l'Università di Pescara e Dottore di Ricerca in Economics and Management presso l'Università di Trento, ha presentato una buona produzione scientifica sia sotto il profilo qualitativo, che sotto quello quantitativo, con contributi coerenti con il s.s.d. e in particolare sul ruolo del capitale sociale nelle scelte di localizzazione degli investimenti innovativi delle imprese. Sono molto apprezzate l'originalità dei temi trattati, il rigore metodologico e la collocazione editoriale delle pubblicazioni nel loro insieme. Altrettanto soddisfacente è valutata anche la capacità didattica della candidata nel suo ruolo di ricercatrice, erogata a diversi livelli nell'offerta formativa (Valutazione analitica: sei - 6) e la partecipazione al dibattito scientifico attraverso la partecipazione a conferenze internazionali di elevata qualità.



Non paiono invece essere presenti attività gestionali espletate in prima persona con responsabilità diretta nell'ambito degli organi collegiali dell'Ateneo di appartenenza. Il giudizio complessivo riporta una buona maturità scientifica e una soddisfacente capacità di ricerca e didattica.

### VALUTAZIONI PROF.SSA GIULIANA BIRINDELLI

Candidata Federica Ceci

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	5	6	4	6	21
Nr.2	3	6	5	3	17
Nr.3	4	6	2	3	15
Nr.4	5	6	5	3	19
Nr.5	5	6	5	3	19
Nr.6	4	6	4	3	17
Nr.7	4	6	4	3	17
Nr.8	4	6	2	1	13
Nr.9	4	6	2	3	15
Nr.10	3	6	4	2	15
<b>Totale</b>					<b>168</b>

La candidata Federica Ceci ha presentato una produzione scientifica caratterizzata da elevata originalità e rilevanza dei temi trattati, notevole rigore metodologico e piena congruenza con il SSD. La produzione scientifica verte su temi di interesse per il profilo indicato nel bando di concorso. Le attività didattiche svolte, consistenti in un congruo numero di corsi di insegnamento, sono apprezzabili e in linea con le aspettative del ruolo (valutazione analitica, su una scala 0-6: 6). Si evidenzia anche la partecipazione a conferenze internazionali quale apprezzabile contributo al dibattito scientifico internazionale su temi di interesse per il profilo indicato nel bando di concorso. Non si rilevano attività gestionali, organizzative e di servizio. Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio complessivo riporta un'ottima capacità di ricerca e didattica.

Candidato Mario Cobalto

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
File nr.1	2	3	1	6	12
File nr.2	1	0	0	6	7
File nr.3	3	1	0	6	10
File nr.4	1	1	1	6	9
File nr.5	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.6	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.7	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.8	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
File nr.9	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile	Non valutabile
<b>Totale</b>					<b>38</b>

Il candidato Mario Cobalto ha presentato una produzione scientifica poco originale, poco coerente con i temi del SSD, caratterizzata da un rigore metodologico appena sufficiente e incentrata su interessi di ricerca non convergenti con il profilo previsto nel bando di concorso. Apprezzabile è l'esperienza internazionale, anche se maturata presso una sede universitaria di non elevata rilevanza. L'attività didattica, non dettagliata in termini di corsi erogati, appare

discreta (valutazione analitica, su una scala 0-6: 4). Non si rilevano attività gestionali, organizzative e di servizio.

Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio sulla maturità scientifica, sull'attività di ricerca e sull'attività didattica è appena sufficiente.

#### Candidato Primiano Di Nauta

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	3	4	2	6	15
Nr.2	2	4	2	3	11
Nr.3	3	4	2	1	10
Nr.4	2	3	1	2	8
Nr.5	2	3	1	1	7
Nr.6	3	4	3	1	11
Nr.7	3	3	1	3	10
Nr.8	4	4	4	1	13
Nr.9	3	4	1	3	11
Nr.10	1	4	2	3	10
<b>Totale</b>					<b>106</b>

Il candidato Primiano Di Nauta ha presentato una discreta produzione scientifica, anche se il contributo individuale nei lavori sottoposti alla valutazione della commissione appare piuttosto limitato. L'attività didattica svolta è buona (valutazione analitica, su una scala 0-6: 5), mentre appare ancora limitato il suo contributo al dibattito scientifico internazionale. Non si rilevano attività gestionali, organizzative e di servizio.

Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio sulla maturità scientifica, sull'attività di ricerca e sull'attività didattica, con riferimento al SSD di interesse per la presente valutazione comparativa, è discreto.

#### Candidata Francesca Masciarelli

Nr. Progressivo pubblicazioni	Voto Criterio A	Voto Criterio B	Voto Criterio C	Voto Criterio D	Voto totale pubblicazioni
Nr.1	5	6	6	2	19
Nr.2	5	6	6	2	19
Nr.3	4	6	4	3	17
Nr.4	4	6	4	6	20
Nr.5	3	6	4	2	15
Nr.6	3	6	4	3	16
Nr.7	2	6	2	3	13
Nr.8	2	6	2	2	12
Nr.9	1	1	1	6	9
Nr.10	2	6	1	2	11
<b>Totale</b>					<b>151</b>

La candidata Francesca Masciarelli ha presentato una buona produzione scientifica, di cui sono ampiamente apprezzati l'originalità, il rigore metodologico e la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La produzione scientifica appare congrua con il profilo di candidato/a esplicitamente previsto dal bando di concorso. Anche l'attività didattica - svolta su più livelli dell'offerta formativa - è apprezzabile (valutazione analitica, su una scala 0-6: 6), come la partecipazione al dibattito scientifico internazionale. Non si rilevano attività gestionali, organizzative e di servizio.

Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio complessivo è positivo, attestando una buona maturità scientifica e una buona capacità di ricerca e didattica.

La Commissione rammenta che i pesi degli elementi oggetto di valutazione sono stati indicati nella prima riunione come segue:

- valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%.

Pertanto, la valutazione di ciascun candidato viene espressa con i seguenti **punteggi ponderati, totali e medi (rapportati al numero dei commissari)**:

#### **Federica Ceci**

Attività di ricerca e della produzione scientifica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
166	169	168	503	75%	377,25
Attività Didattica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
6	6	6	18	20%	3,6
Attività gestionali, organizzative e di servizio					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
-	-	-	-	5%	-
<b>Punteggio ponderato: 380,85</b>					
<b>Punteggio ponderato medio: 126,95</b>					

#### **Mario Cobalto**

Attività di ricerca e della produzione scientifica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
37	36	38	111	75%	83,25
Attività Didattica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
4	4	4	12	20%	2,4
Attività gestionali, organizzative e di servizio					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
-	-	-	-	5%	-
<b>Punteggio ponderato: 85,65</b>					
<b>Punteggio ponderato medio: 28,55</b>					

**Primiano Di Nauta**

Attività di ricerca e della produzione scientifica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
99	121	106	326	75%	244,5
Attività didattica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
5	5	5	15	20%	3
Attività gestionali, organizzative e di servizio					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
-	-	-	-	5%	-
<b>Punteggio ponderato: 247,5</b>					
<b>Punteggio ponderato medio: 82,5</b>					

**Francesca Masciarelli**

Attività di ricerca e della produzione scientifica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
149	155	151	455	75%	341,25
Attività didattica					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
6	6	6	18	20%	3,6
Attività gestionali, organizzative e di servizio					
Valutazione Prof. Lanza	Valutazione Prof. Boccardelli	Valutazione Prof. Birindelli	Totale	Peso	Totale ponderato
-	-	-	-	5%	-
<b>Punteggio ponderato: 344,85</b>					
<b>Punteggio ponderato medio: 114,95</b>					

**GIUDIZI COLLEGIALI****Federica Ceci**

La candidata Federica Ceci, ricercatore universitario di Economia e gestione delle imprese presso l'Università di Chieti-Pescara e Dottore di ricerca in Ingegneria economico gestionale presso l'Università di San Marino, ha presentato un'ottima produzione scientifica, caratterizzata da elevata originalità e rilevanza dei temi trattati, notevole rigore metodologico, collocazione editoriale di alto livello nonché piena congruenza con il SSD. La produzione scientifica verte su temi di interesse per il profilo indicato nel bando di concorso. Le attività didattiche svolte consistono in un congruo numero di corsi su diversi segmenti dell'offerta formativa. Si evidenzia anche la partecipazione a conferenze internazionali quale apprezzabile contributo al dibattito scientifico internazionale su temi di interesse per il profilo indicato nel bando di concorso. Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio complessivo riporta un'ottima capacità di ricerca e didattica.

### **Mario Cobalto**

Il candidato Mario Cobalto ha presentato una produzione scientifica appena sufficiente: i temi trattati appaiono poco originali, la collocazione editoriale è marginale, il rigore metodologico è scarso. Gli interessi e i lavori di ricerca del candidato paiono non convergenti con il profilo esplicitamente previsto dal bando di concorso per questo SSD. Tuttavia, si segnala l'apprezzabile esperienza internazionale, anche se presso una università di non elevata rilevanza. L'attività didattica appare discreta. Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio sulla maturità scientifica, sull'attività di ricerca e sull'attività didattica è appena sufficiente.

### **Primiano Di Nauta**

Il candidato Primiano Di Nauta, ricercatore universitario di Economia e gestione delle imprese presso l'Università di Foggia, ha presentato una discreta produzione scientifica, anche se il suo contributo individuale nei lavori prodotti ai fini della presente valutazione comparativa appare limitato. L'attività didattica svolta è apprezzabile, mentre appare migliorabile il contributo al dibattito scientifico internazionale. Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio sulla maturità scientifica, sull'attività di ricerca e sull'attività didattica, con riferimento al SSD di interesse per la presente valutazione comparativa, è discreto.

### **Francesca Masciarelli**

La candidata Francesca Masciarelli, ricercatore universitario di Economia e gestione delle imprese presso l'Università di Chieti-Pescara e Dottore di ricerca in Economics and management presso l'Università di Trento, ha presentato una buona produzione scientifica, caratterizzata da apprezzabile originalità dei temi trattati, rigore metodologico, buona collocazione editoriale delle pubblicazioni e congruenza con il profilo di candidato/a esplicitamente previsto dal bando di concorso. Altrettanto soddisfacente è la capacità didattica della candidata, nonché la sua partecipazione al dibattito scientifico internazionale. Alla luce degli elementi di valutazione a disposizione della commissione e dei criteri previsti dal bando di concorso, il giudizio attesta una buona maturità scientifica, nonché una soddisfacente capacità di ricerca e didattica.