

VERBALE
DELLA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA
PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA
DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI
SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10, TIPO B

SC 11, SSD M/STO07

PRESSO IL DIPARTIMENTO LETTERE ARTI E SCIENZE SOCIALI
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI G. D'ANNUNZIO DI CHIETI INDETTA CON DR
1674 DEL 21/11/2014 RETTIFICATO CON DR 1796 DEL 18/12/2014 PUBBLICATO SULLA
GU 96 DEL 9/12/2014

Il giorno 20 maggio alle ore 15 la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto rep. 443/2015 prot. 14941 del 30/3/2015, composta dai professori Mathijs Lamberigts, della KU Leuven, Franz-Xaver Bischof dell'Università Ludwig-Maximilian di Monaco e Alberto Melloni, dell'Università di Modena/Reggio, in via di autotutela si riconvoca per correggere errori di forma presenti nel verbale del 16 maggio e procede alla riformulazione dell'intero verbale. Essa dunque si insedia in forma telematica a seguito di autorizzazione del Rettore determinare i criteri e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Bischof account e-mail fbischof@lmu.de
Prof. Lamberigts account e-mail mathijs.lamberigts@theo.kuleuven.be
Prof. Melloni account e-mail alberto.melloni@tin.it e alberto.melloni@tin.it

Questioni preliminari

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente Alberto Melloni, Presidente per prossimità alla sede e Franz-Xaver Bischof Segretario, per anzianità.

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del D.R. n. 135 del 04.02.2015 di rettifica, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. rep. 443/2015 prot. 14941 del

M. Melloni *M. Lamberigts* *F. X. Bischof*

30/3/2015 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 30 luglio 2015.

Criteri generali

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorso il sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica essendo il loro numero inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1) Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

M. L. L. L. *M. L. L. L.* *F. D. G. G.*

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito in sede di procedura selettiva esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari. La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j) per i settori non appartenenti all'area medica).

II) Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. 243/2011

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione pubblicazione scientifica le opere – saggi, monografie, recensioni, edizioni critiche – pubblicate da un editore, in quanto operatore che cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico, come da sentenza del Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico definito come capacità di fornire e studiare le fonti della storia del cristianesimo con l'impiego di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la

M. L. ... M. ... F. D. ...

scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;

- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori tenendo conto della scelta editoriale di privilegiare l'ordine alfabetico o meno;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ammette i candidati comparativamente più meritevoli in numero non inferiore a 6.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

Attribuzione dei punteggi

La Commissione stabilisce che la prova orale o colloquio volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Milano *M. Lanzetta* *F. X. ...*

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente inteso come incapacità di leggere e tradurre senza vocabolario un testo scientifico pertinente al settore

1 appena sufficiente inteso come segue capacità di leggere ed esporre in modo frammentario e disorganico;

2 sufficiente inteso come lettura ed esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto inteso come segue lettura esposizione organica e congruente con la domanda);

4 buono inteso come segue esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda);

5 ottimo inteso come segue esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente inteso come segue esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti linguistici teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione indicando per ciascun titolo o pubblicazione:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza da 0 a 6 punti

Congruenza di con il settore concorsuale da 0 a 6 punti

Rilevanza collocazione editoriale diffusione da 0 a 6 punti

Determinazione apporto individuale per lavori a più mani da 0 a 6 punti (attribuendo 6 punti ai lavori firmati dal solo candidato/a)

La Commissione ritiene di individuare ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando come di seguito indicato la documentata attività nell'ambito della ricerca, nella edizione di fonti, nella promozione di attività di diffusione della cultura scientifica.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

TITOLI

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: fino ad un massimo di punti 1 in relazione alla presenza e pertinenza del titolo esibito

b) attività didattica universitario di I-II livello in Italia o all'Estero: fino ad un massimo di punti 4, assegnando un punto per ogni annualità fino al massimo di 2 e un massimo di punti 1 per la continuità didattica e 1 punto per il livello della stessa

c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, come assegnista, fellow, o altro: fino ad un massimo di punti 3 in relazione alla posizione ricoperta fino a 2 punti e alla vqr dell'istituzione in questione fino ad 1 punto per gli istituti valutati

11/12
M. Lanzetta F. A. J. Schifano

- d) attività di formazione somministrata a dottorandi nel III livello fino ad un massimo di punti 3 da attribuire in considerazione della funzione svolta, delle annualità fino al massimo di 1 punto e della congruenza disciplinare o partecipazione a reti internazionali fino al massimo di 1 punto
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino ad un massimo di punti 3 in relazione alla congruenza disciplinare fino a un massimo di 1 punto, alla durata attribuendo 1 punto per ogni annualità entro il limite di 2 punti
- f) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti 3 in relazione alla rilevanza delle relazioni e dei convegni, attribuendo 1 punto per ogni intervento su invito o peer reviewed e 1 punto per la qualificazione di relatore principale o keynote speaker
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 3 fino ad un massimo di 1 punto per ogni premio

E dunque

a) titolo di dottore	Fino ad un massimo di punti	1
b) attività didattica	Fino ad un massimo di punti	4
c) attività di presso qualificati istituti	Fino ad un massimo di punti	3
d) attività di alta formazione	Fino ad un massimo di punti	3
e) organizzazione, direzione e coordinamento	Fino ad un massimo di punti	3
f) attività di relatore a congressi e convegni	Fino ad un massimo di punti	3
g) conseguimento di premi e riconoscimenti	Fino ad un massimo di punti	3
Totale		20

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche su base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Tenuto conto del settore di ricerca non si adottano parametri bibliometrici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde

M. L. 2021 *Mr. L. L. King's F. X. ...*

telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati tutti ammessi a discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato, Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- riferimento: Settore del Personale docente e ricercatore II livello, in data 29 giugno con inizio alle ore sedici

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2014@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 21

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Franz-Xaver Bischof

Mathijs Lamberigts

Alberto Melloni

F. X. Bischof M. Lamberigts A. Melloni

Melloni

ALLEGATO DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10, TIPO B SC 11, SSD M/STO07, PRESSO IL DIPARTIMENTO LETTERE ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI G D'ANNUNZIO DI CHIETI INDETTA CON DR 1674 DEL 21/11/2014 RETTIFICATO CON DR 1796 DEL 18/12/2014 PUBBLICATO SULLA GU 96 DEL 9/12/2014

A complemento delle indicazioni del verbale si allegano il

MODELLO DI VALUTAZIONE DEI TITOLI SECONDO I CRITERI INDICATI

RUOLO	RIDA	SSD	M/STO07	S.C.	
COGNOME CANDIDATO					
NOME CANDIDATO					
NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI QUINDICI					
N. PROGRESSIVO PUBBLICAZIONE	CRITERIO A <small>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza da 0 a 3</small>	CRITERIO B <small>Congruenza di con il settore concorsuale da 0 a 3</small>	CRITERIO C <small>Rilevanza collocazione editoriale diffusione da 0 a 3</small>	CRITERIO D <small>Dimensione lavoro individuale per lavori a più mesi da 0 a 2</small>	VOTO TOT.
Pubb. N 1					0
Pubb. N 2					0
Pubb. N 3					0
Pubb. N 4					0
Pubb. N 5					0
Pubb. N 6					0
Pubb. N 7					0
Pubb. N 8					0
Pubb. N 9					0
Pubb. N 10					0
Pubb. N 11					0
Pubb. N 12					0
Pubb. N 13					0
Pubb. N 14					0
Pubb. N 15					0
					15

Attestato
 Prof. Leonardo T. A. Fischel